

ANNEX I. EL MOSTRATGE ALEATORI ESTRATIFICAT

Segons Rodríguez (1991: 27-28), “La partició o fraccionament de la població marc d'estudi en subdivisions constitueix la base del mostatge estratificat. En aquest tipus de mostatge cada unitat de l'univers pertany a una sola subdivisió, estrat, i el conjunt d'estrats, subdivisions de l'univers, constitueixen l'entramat sobre el qual opera el procés de mostatge.

Els principals avantatges d'aquesta mena de mostatge, àmpliament emprat, són els següents: permet tractar de forma independent cadascun dels estrats. Això facilita la utilització de diferents mètodes de mostatge així com l'estimació, per separat, de certes subpoblacions constituïdes en dominis d'estudi. Amb aquest mètode es poden reduir les variàncies de les estimacions mostrals. Augmenta la precisió de les estimacions. Facilita la coordinació dels treballs de camp.

L'estratificació en els processos de mostatge ofereix una gran flexibilitat, ja que possibilita l'ús simultani, en una mateixa mostra, de diferents mètodes de mostatge en funció de les necessitats del disseny i de la informació disponible sobre cada estrat. Facilita, a més, l'estimació per separat dels diferents estrats, sempre que la mostra estigui adequadament dimensionada. Això obre les portes a la desagregació de l'univers en dominis diferenciats i possibilita l'anàlisi de cadascun.

D'altra banda, l'estratificació, en tant que reuneix en cada estrat unitats homogènies entre si i heterogènies en relació amb els altres estrats, contribueix a reduir la variància de les estimacions, cosa que es tradueix en guanys en precisió, és a dir, en disminució de les errades mostrals. Això vol dir que, si es pogués fer l'estratificació ideal, aquest tipus de mostatge seria més precís que l'aleatori simple, i l'«efecte del disseny» seria inferior a 1. En la pràctica, això significa que, per a un error mostral donat, és necessari fer menor nombre d'entrevistes si s'utilitza el mostatge estratificat que si s'empra l'aleatori simple. Per altra banda, si es coneixen les variàncies per estrat es poden aplicar fraccions de mostatge diferents en cada estrat d'acord amb el valor de la variància. En estrats més homogenis es podrien usar fraccions de mostatge més petites que en estrats més heterogenis, tal com fa l'INE en els seus dissenys mostrals.”

Segons Cea D'Ancona (1999: 185-186), “El *mostatge aleatori estratificat* constitueix una de les modalitats de mostatge més practicades en la investigació social, quan es disposa d'informació sobre característiques de la població d'interès. Suposa la classificació de les unitats de població (contingudes en el *marc mostral* triat), en un nombre reduït de grups (*estrats*), per raó de la seva semblança, dictada per les característiques observades en el *marc mostral*. Amb això es persegueix que cada estrat tingui representació en la *mostra* final.

Igualment com ocorre en el cas del *mostatge per quotes*, en el *mostatge estratificat* la mostra es distribueix en diferents grups de població, en funció dels valors que presenti en les variables escollides per a l'estratificació. Malgrat tot, ambdues modalitats de mostatge es diferencien en la forma d'elecció de les unitats mostrals. Mentre que en el *mostatge per quotes* intervenen criteris subjectius, en l'*estratificat* només l'atzar. En aquest tipus de mostatge, l'extracció de les unitats finals de la *mostra* (en cada *estrat*) es fa seguint exclusivament procediments aleatoris de selecció mostral (*mostatge simple, sistemàtic, de rutes aleatòries*).

Lynn i Lievesley [...] destaquen quatre principis bàsics en el disseny d'un esquema d'estratificació:

- a) *Elecció de les variables d'estratificació*. En general, l'elecció de les variables està condicionada a aquelles compreses en el *marc mostral* de referència. Entre aquestes s'escolliran les més relacionades amb els objectius de la recerca, amb la finalitat d'augmentar l'efectivitat de l'*estratificació*.

De les variables també s'exigeix que siguin *categòriques*. En cas contrari, caldria canviar el seu nivell de mesura; és a dir, categoritzar-les.

- b) *Ordre de les variables d'estratificació*. En tant que la primera variable d'estratificació és la que més discrimina, en el primer estadi d'*estratificació* caldria triar la variable de major rellevància per a la investigació; en el segon estadi, la segona variable més important; i, així, consecutivament, pel poder decreixent de l'*estratificació*.

- c) *Nombre de variables d'estratificació.* Per a la majoria dels objectius d'investigació, no cal diferenciar tres o quatre estadis d'estratificació. Tampoc es requereix l'adopció de les mateixes variables d'estratificació per a totes les mostres. Pot abastar-se una major eficàcia seguint un esquema d'estratificació diferent per les variables incloses en els diversos estadis de l'estratificació.
- d) *Grandària dels estrats.* L'estratificació resulta més adequada, quan es divideix la població en grups d'igual grandària. En canvi, s'abasten escassos beneficis, quan s'empren variables bastant correlacionades entre si. En aquest cas, els estrats diferenciats variarien en la seva grandària, encara que no en la seva naturalesa, en contra del propòsit primordial de l'estratificació: la consecució de grups de població molt homogenis entre si i diferents de la resta.

En suma, si amb l'estratificació es persegueix abastar una major precisió en l'estimació mostral, aquesta s'aconseguirà quan s'acompleixin dues condicions essencials:

- a) Siguin màximes les diferències entre els estrats i mínimes dintre de cada estrat.
- b) Les variables d'estratificació es relacionin amb els objectius de la investigació (amb les variables independents i/o dependents). Si no és així, s'obtidria una precisió similar a l'aconseguida sense l'estratificació."

ANNEX 2. EL TIPUS D'EMPRESA COM A EIX ESTRATIFICADOR

Considerar com a variable d'estratificació fonamental una determinada caracterització tipològica de les empreses que signen convenis col·lectius és una necessitat de primer ordre que es deriva del tipus d'aproximació adoptada. En aquest sentit cal preveure la conveniència de sotmetre a test si la tipologia que s'emprarà (els 4 tipus d'empresa hipotitzats) a l'hora d'entendre el fenomen a estudiar (la negociació col·lectiva) distingeix un tipus d'empresa d'un altre tipus d'empresa; és a dir, hi ha una distribució igual o desigual de les probabilitats de signar convenis d'empresa (poder de negociació) en cadascun d'aquests tipus d'empresa? És evident que si aquesta probabilitat es repartís de forma igualitària no caldria construir cap mena de tipologia en aquest sentit. Però la hipòtesi de què es partirà en relació amb aquest eix d'estratificació és la contrària. La demostració de la validesa d'aquesta hipòtesi no és més que la prova de la necessitat de considerar aquest eix d'estratificació. Aquest examen no pot efectuar-se més que de forma empírica i partint de les dades que es refereixen a la realitat que es pretén investigar, les quals estan dipositades a la base de dades emprada. La forma com s'ha efectuat aquesta prova ha requerit diversos passos, que seran descrits de forma simplificada.

1. Primer pas. Les fonts a considerar a l'hora de construir l'indicador «probabilitat de signar conveni d'empresa». En primer lloc, cal dir que l'estratificació concreta que s'ha emprat a l'hora de sotmetre a test efectivament l'estratificació proposada no ha pogut ser una altra que la més similar a aquesta, ja que a l'hora de construir la variable «probabilitat de signar conveni d'empresa» (que és l'indicador del poder de negociació segons la grandària tipus d'empresa) s'ha hagut de recórrer a dues fonts diferents, perquè cadascuna de les dues variables mitjançant les quals s'ha construït aquest indicador procedia d'una base de dades diferent.

La primera variable emprada és el nombre de convenis signats efectivament segons la grandària de l'empresa (àmbit funcional de negociació). Aquesta variable prové de la base de dades pròpia. L'estratificació emprada en el cas d'aquesta variable ha hagut d'adaptar-se a la que emprava l'Institut Nacional d'Estadística (ja que en la base de dades pròpia la informació que es refereix al nombre d'empreses segons la seva grandària està organitzada de forma no agrupada), que era la segona font a l'hora de proporcionar la informació del nombre d'empreses existent segons la grandària de l'empresa, que era la segona variable.

La informació de l'INE apareix recollida en la base de dades DIRCE (<http://ine.es/inebase/index.html>), i l'estratificació que s'empra en aquest directori no és adaptable, ja que apareix de forma agrupada; és a dir en intervals —nombre d'empreses de «x a x» treballadors—. És així com, per aquest motiu, ha calgut adaptar totalment el tipus de contingut informatiu i l'organització de la informació de la base de dades pròpia al tipus de contingut informatiu i a l'organització de la informació de la base de dades DIRCE, que està organitzada seguint dos grans eixos: l'àmbit temporal (any) i l'àmbit organitzatiu (nombre d'empreses/nombre de centres). D'altra banda, el contingut de la base de dades DIRCE també condiona, com es veurà al pas 3, els convenis que podran ser considerats a l'hora de dur a terme aquest test relatiu a la validesa de l'estratificació i del mateix eix d'estratificació.

2. Segon pas. Adaptació depuració del contingut de la base de dades pròpia seguint l'esquema de contingut de la base de dades DIRCE per al cas de l'àmbit temporal (any). La construcció de l'indicador «probabilitat...» requereix, doncs, revisar les característiques dels elements que inclou la base de dades pròpia pel que fa a l'abast temporal dels convenis: les taules de la secció 2, que són el producte final de tota la cadena d'operacions que s'explica en aquest annex, no inclouen generalment els convenis prorrogats. Aquesta és una necessitat ineludible. El comentari del perquè d'aquest fenomen serà argumentat per fases, ja que la raó que dona compte d'aquest fet és relativament complexa. En primer lloc, cal partir d'una constatació:

1. A l'hora de construir l'indicador «probabilitat de signar conveni d'empresa» és necessari considerar una referència temporal (tan delimitada com es pugui) que sigui la mateixa tant per a la variable «nombre de convenis publicats per a cada tipus (grandària) d'empresa» com per a la variable «nombre total de centres de treball existents a Catalunya segons el tipus (grandària) d'empresa». Des del punt de vista estadístic això no pot ser d'una altra manera: tal com són considerades en aquest treball, les probabilitats es refereixen a successos que han ocorregut en un moment definit.

2. Per altra banda, des del punt de vista operatiu, es tracta d'una necessitat ineludible si s'usa la base de dades DIRCE, que és l'única que podem emprar. L'única referència temporal que pot ser considerada és l'any, ja que la base de dades DIRCE no permet considerar-ne una altra. En aquesta base de dades, la referència temporal fonamental és el primer de gener de l'any en què s'exploten les dades, que és la data que es pren com a representativa de l'any sencer (INE, 2000: 8; 2001: 12; 2002: 7; 2003: 11; 2004: 11). En la base de dades pròpia la referència temporal que s'ha considerat més adequada ha estat l'any en què s'enregistren i apareixen publicats els convenis en els documents oficials pertinents (BOE, DOGC). Inicialment es va considerar una altra variable, que no es va acabar de desxifrar mai de què era representativa. Posteriorment, a causa del fet que la consideració de l'any de publicació suposava incloure en aquesta anàlisi un major nombre de convenis (i aquest fet era indispensable), la variable temporal identificatòria fou l'any de publicació dels convenis.
3. A més, el ventall d'anys considerat no pot ser triat a l'atzar. Ha de referir-se a aquells anys que comprenen el període temporal objecte d'estudi. En el cas d'aquesta recerca es tracta majoritàriament dels anys 2000, 2001, 2002, 2003 i 2004. Efectivament, si es considera la variable «any de publicació del conveni», es fa evident que això no pot ser d'una altra forma: mentre que el nombre de convenis d'empresa publicats durant el període 1994-1999 present a la base de dades pròpia és de 225 (el 22,5% del total dels 1.000), el nombre de convenis d'empresa publicats durant el període 2000-2004 és de 775 (és a dir, el 77,5% del total dels 1.000). En aquest sentit, és indiscutible que el període objecte d'estudi és el que comprèn i inclou els anys 2000-2004. Per això es presenten cinc taules, una per a cadascun dels anys considerats. De totes maneres, cal afegir que aquest no és l'únic indicador que s'ha tingut en compte de cara a determinar quin és el període objecte d'estudi que cal considerar. L'any de vigència també ha estat considerat amb resultats iguals.

Si es considera d'aquesta forma el total dels convenis d'empresa vigents i no només aquella part que s'ha emprat amb vista a sotmetre a test l'estratificació relativa a la grandària de l'empresa, s'aprecia que el conjunt d'aquesta mena de convenis és el segon indicador que ha de ser considerat per definir el període objecte d'estudi: així, la data d'inici de vigència del 99,2% dels convenis vigents és igual o major a la data 01/01/2000 i la data de finalització de vigència del 99,6% dels convenis vigents és igual o major a la data 30/06/2004. Evidentment, i en tant que a la base de dades no hi ha cap conveni publicat amb posterioritat a l'any 2004, el període de temps objecte d'estudi és el que comprèn i inclou els anys 2000-2004.

4. Les taules de la secció 2 no inclouen generalment els convenis prorrogats, ja que el problema dels convenis d'empresa prorrogats és que es publicaren en un moment que no és cobert pel període de temps objecte d'aquesta recerca. Si en algun cas s'ha inclòs en aquesta anàlisi algun conveni prorrogat, l'any de publicació d'aquests convenis era inclòs dins el període objecte d'estudi. Com s'acaba de veure, si es considera l'any de publicació dels convenis, aquest període abasta majoritàriament els anys compresos entre l'any 2000 i el 2004, ambdós inclosos.

A més, hi ha una altra raó per no considerar operatius els convenis prorrogats de cara a testar la validesa de l'estratificació de les empreses realitzada. Incloure a aquests convenis en l'anàlisi podria posar en perill la validesa de l'anàlisi, ja que usar aquests convenis és poc recomanable. En aquest sentit, cal assegurar, per la raó que serà exposada a continuació, que tant el període de vigència dels convenis com el moment de la signatura dels convenis coincideixin amb el període objecte d'estudi (2000-2004) a l'hora de construir l'indicador «probabilitat de signar conveni d'empresa». El principal problema de la majoria dels convenis d'empresa prorrogats és que aquests dos moments no coincideixen.

5. Els 225 convenis d'empresa (el 22,5% del total dels 1.000 convenis d'empresa) que, des del punt de vista temporal, no han estat tinguts en compte a l'hora de sotmetre a test la validesa de l'estratificació proposada i de l'eix d'estratificació en si mateix són en la seva major part convenis prorrogats. D'aquests 225 convenis d'empresa no considerats, 223 (el 99,1%) eren convenis prorrogats, mentre que 2 (el 0,9%) eren convenis vigents. D'aquests 2 convenis, 1 fou oficialment ratificat el 1999, i l'altra en any indefinit. A causa de la seva escassa quantitat, aquests convenis no han pogut ser incorporats a l'anàlisi. El problema dels convenis prorrogats és força simple, i té molt a veure a) amb aquesta escassa representativitat anual. Però hi ha una altra raó que es relaciona amb aquesta. Així, b) la principal raó metodològica per no incloure aquests

La negociació col·lectiva a Catalunya

convenis en l'anàlisi és principalment la consistència de les dades disponibles. També té a veure, de forma principal, c) amb el període de vigència. És necessari que el període de vigència dels convenis inclosos en l'anàlisi coincideixi en algun instant amb el moment de la publicació i coincideixi àmpliament amb el període objecte d'estudi. Aquesta no és una necessitat ni casual ni capritxosa. Això no pot ser d'una altra manera, almenys pel que fa als objectius que guien aquesta anàlisi concreta: la natura pròpia dels convenis d'empresa prorrogats impedeix incloure'ls en l'anàlisi. Els convenis d'empresa prorrogats són sempre una mínima part del total dels convenis que foren publicats en un any determinat, però aquests continuen vigents més enllà del moment en què foren publicats i del període de vigència que els pertocava originalment. És a dir, la majoria dels convenis que es publiquen deixen de ser vigents aproximadament quan els pertocaria. Aquest fet s'evidencia si observem les següents xifres: de tots aquests convenis, només 2 de tots els que se signaren en any indefinit continuen vigents (han estat prorrogats), el 1994 la xifra de convenis prorrogats és de 15, el 1995 de 33, el 1996 de 29, el 1997 de 49, el 1998 de 55, i el 1999 de 42. Què vol dir això? Significa que la majoria dels convenis d'empresa que es publicaren en cadascun d'aquests anys no es prorroga, i que és mínima la part que continua vigent més enllà del període original de vigència, la qual, per altra banda com és natural, creix a mesura que l'any és menys llunyà.

En tant que és molt important poder tenir dades consistents que siguin tan coincidents com sigui possible amb la realitat del nombre total de convenis que es publicaren en un mateix any a l'hora de calcular l'indicador que es refereix a la probabilitat de signar conveni d'empresa,¹ i en tant que s'evidencia que usar els convenis d'empresa prorrogats a l'hora de dur a terme aquesta anàlisi no permet usar dades que siguin «tan més reals com sigui possible», és necessari desestimar aquesta mena de convenis a l'hora de sotmetre a test la validesa de l'estratificació proposada. En resum, només si coincideixen el període objecte d'estudi, el període de vigència dels convenis d'empresa i el moment de la publicació oficial dels convenis és possible garantir d'una forma relativament adequada que el nombre de convenis d'empresa que es tenen en compte a l'hora de dur a terme aquesta anàlisi és el que en la realitat, segons la base de dades pròpia, es va publicar, amb la qual cosa es descarta relativament, per tant, els fenòmens de la inconsistència de les dades i de la poca representativitat de les dades. Només si s'aconsegueix això és possible garantir mínimament que l'aplicació de l'estratificació proposada és adequada per al cas concret de la construcció de la mostra que es desitja portar a terme.

3. Tercer pas. Adaptació depuració del contingut de la base de dades pròpia seguint l'esquema de contingut de la base de dades DIRCE pel que fa a l'àmbit organitzatiu (nombre d'empreses/nombre de centres). Per altra banda, la informació que presenta el directori DIRCE no només s'organitza i es presenta anualment. El segon eix en aquest sentit es refereix a la forma com es comptabilitza la informació relativa a les unitats incloses. La base de dades DIRCE permet escollir dos tipus de recompte diferenciats: el nombre d'empreses segons la seva grandària, i el nombre de centres, que a la base de dades DIRCE s'anomenen «locales», segons la seva grandària.² Aquest fet obliga a triar una de les dues formes de tractar la informació. Però la principal característica de la base de dades pròpia pel que fa a aquest tema és la seva gran ambigüitat. Aquesta ambigüitat és producte de la forma com s'enregistra i es codifica la informació relativa a la negociació col·lectiva en l'actualitat.

1. Aquesta ambigüitat és producte del fet que la forma com s'enregistren actualment els convenis en els organismes corresponents no permet conèixer amb exactitud a quants centres de treball afecten els

¹ Ja que a l'hora de sotmetre a test la validesa de l'estratificació realitzada sobre la qual se sosté el càlcul d'aquesta probabilitat, el nombre total de convenis emprats en les anàlisis concretes que s'efectuen és molt rellevant: i, per tant, cal assegurar que aquesta magnitud sigui tan gran com sigui possible, cosa que ocorre si es limita l'anàlisi als convenis d'empresa vigents que es publiquen cadascun dels anys objecte d'estudi. Cal assegurar que aquest nombre de convenis sigui el més elevat possible ja que, de cara a l'anàlisi que es duu a terme, com més convenis puguin ser manipulats més fàcil serà assenyalar les diferències entre les diverses probabilitats associades als diversos estrats, ja que la magnitud d'aquestes probabilitats serà més gran.

² "El sistema DIRCE enregistra dos tipus d'unitats diferents: l'Empresa i la Unitat Local. L'Empresa es defineix com una organització sotmesa a una autoritat rectora que pot ser, segons els casos, una persona física, una persona jurídica o una combinació d'ambdues i constituïda a efectes d'exercir en un o diversos llocs una o diverses activitats de producció de béns o serveis. La Unitat Local correspon a una empresa, o a una part d'aquesta, situada en una ubicació geogràfica concreta i des de la qual s'exerceixen activitats econòmiques per compte de la mateixa empresa" (INE, 2000: 8; 2001: 12; 2002: 6-7; 2003: 10-11; 2004: 10-11).

convenis ni quants treballadors té cadascun d'aquests centres de treball. Aquestes dificultats són bastant característiques dels convenis estatals i dels autonòmics. Menys dels provincials si es té la paciència de buscar (preferentment a Internet, ja que és allà on la majoria d'empreses proporcionen informació sobre la seva estructura organitzativa) informació sobre les empreses que subscriuen aquesta mena de convenis, la qual sol ser relativament accessible, actualitzada i bastant completa.

La recerca d'aquesta informació no ha estat en cap cas un fet puntual: ha calgut consultar per al cas de cadascun dels 775 convenis d'empresa considerats (els 225 convenis d'empresa «no 2000-2004» descartats anteriorment no jugaren cap paper en aquesta tasca) de la base de dades pròpia una mitjana de 3 pàgines web per tal de localitzar aquesta informació, la qual cosa dona un resultat de 2.325 consultes (pel cap baix) realitzades. Tampoc ha estat un fet capritxós: si la base de dades DIRCE presenta la informació relativa al nombre d'unitats recomptades segons la seva grandària en dues versions que cal escollir (empreses/centres de treball), bé cal saber si ens interessa consultar la informació segons la grandària de l'empresa o segons la grandària del centre. Però com saber això en una base de dades (la pròpia) en què a) ni sabem quina és la relació entre el nombre de treballadors coberts pel conveni i el nombre d'institucions en què aquests estan inclosos (aquests treballadors estan tots en una mateixa empresa, en més d'una empresa d'un mateix grup d'empreses o en un o més d'un centre de treball?); b) ni sabem quina és la relació entre el nombre de treballadors coberts pel conveni i el nombre total de treballadors que té la institució (el conveni cobreix tots els treballadors de l'empresa o del centre o dels centres de treball o a només una part)? És evident que és necessari saber això, ja que el càlcul de l'indicador «probabilitat de signar conveni d'empresa» es basa en l'ús d'una variable (nombre d'institucions —centres/empreses— segons la seva grandària) que exigeix conèixer-la. Si no es coneix la resposta a aquestes dues preguntes és impossible classificar les empreses que signen conveni de la base de dades pròpia en l'estrat que els pertocaria en la base de dades DIRCE, ja que es fa impossible considerar si el nombre de treballadors a què cobreix determinat conveni de la base de dades pròpia es correspon amb una sola i única unitat de les que en la base de dades DIRCE són recomptades i considerades com a «empresa» o «centre de treball» de tal nombre de treballadors. Es constata el fet que la forma com s'enregistra en l'actualitat la informació relativa a la negociació col·lectiva no possibilita de cap de les maneres aquesta operació classificatòria tan bàsica. Dir això és el mateix que dir que es fa impossible la construcció immediata d'un indicador tan elemental com la probabilitat de signar conveni d'empresa.

L'única solució trobada per tal de superar aquest obstacle fou precisament l'examen de l'estructura de cadascuna de les empreses en què s'aplicava cadascun dels convenis d'empresa. El que calia era incloure en l'anàlisi que havia de servir per a validar l'estratificació proposada aquells convenis que pertanyien a empreses que acomplissin dos requisits alternatius (és a dir, n'acomplien o un o l'altre). El primer requisit es referia a a) aquells convenis que pertanyien a institucions que posseïen un únic centre de treball conegut dins l'àmbit territorial d'aplicació del conveni d'empresa per al cas de Catalunya.

Aquest àmbit territorial podia ser Catalunya des del punt de vista provincial, Catalunya des del punt de vista autonòmic, o Catalunya com a regió de l'Estat espanyol, ja que a la base de dades hi havia convenis d'àmbit estatal, autonòmic i de cadascuna de les 4 províncies catalanes. Des d'aquest punt de vista, la distribució dels convenis d'empresa a la base de dades abans de la selecció de convenis que s'està explicant era la següent:

La negociació col·lectiva a Catalunya

Taula 1. Distribució de convenis en la base de dades segons l'àmbit territorial de negociació i d'aplicació

Any	Àmbit estatal	Àmbit autonòmic	Àmbit provincial	TOTAL
2000	33	3	43	79
2001	68	8	84	160
2002	59	11	125	195
2003	48	8	162	218
2004	42	5	76*	123
TOTAL	250	35	490	775

Font: Elaboració pròpia, a partir de les dades de la base de dades pròpia.

* S'hi ha inclòs 8 convenis que semblaven ser mal codificats.

El requisit alternatiu que havien d'acomplir els convenis inclosos en l'anàlisi que havia de servir per a validar l'estratificació proposada era el següent: b) ser convenis en què s'especificqués concretament a quin centre de treball afectaven, el qual (centre de treball) havia de ser forçosament un de sol. L'acompliment d'algun d'aquests dos criteris permeté la classificació correcta de cadascun dels convenis en l'estrat corresponent previst per la base de dades DIRCE sense haver de témer la no correspondència d'allò que en la base de dades pròpia es considerava una unitat (en el cas de la base de dades pròpia la unitat era el conveni) amb allò que en la base de dades DIRCE es considerava una unitat. El resultat final de l'anàlisi va conduir també a considerar que l'única forma d'assegurar el bon resultat de la validació de l'estratificació proposada era considerar com a unitat institucional DIRCE el centre de treball en comptes de l'empresa. Per altra banda, aquesta conclusió empírica està totalment d'acord amb el fenomen de l'empresarització de les relacions laborals. A més, diversos analistes (Prieto, 1991: 186; Lope; Alós, 1999: 213) consideren el centre de treball com a referència fonamental de cara a entendre el desenvolupament de les relacions laborals en els darrers anys a Espanya.

Hi hagué una raó operativa addicional molt poderosa que desaconsellava el fet de considerar com a unitat institucional bàsica l'empresa. Es tracta del fet que a la base de dades pròpia hi havia una important quantitat de convenis que pertanyien a centres de treball d'una mateixa empresa força gran (concretament, es tractava de Fomento de Construcciones y Contratas; el mateix cas es donava amb altres empreses). Sumar el nombre de treballadors de tots els centres de treball que pertanyien a una mateixa empresa per tal de forçar a considerar com a unitat institucional l'empresa no hauria estat la millor solució, ja que res no assegura que tots els centres de treball d'una mateixa empresa tinguin conveni propi, cosa que significa que la suma de tots els treballadors afectats pels convenis de tots els centres de treball d'una mateixa empresa continguts en la base de dades pròpia és molt difícil que coincideixi (ni de lluny!) amb el nombre total de treballadors que té aquesta empresa en l'àmbit territorial d'aplicació i de negociació d'aquests convenis per al cas de Catalunya. I dir això és tant com dir que realitzar aquesta ficció no possibilita la classificació en l'estrat classificatori d'unitats institucionals DIRCE (empreses) corresponent de cadascuna de les unitats considerades en la base de dades pròpia (convenis). Per totes aquestes raons s'ha considerat que l'estat present de les formes d'enregistrament i de codificació de les característiques de les empreses on es porten a terme els processos de negociació i d'aplicació dels convenis col·lectius aconsella l'adopció del centre de treball com a unitat institucional de recompte DIRCE.

Així fou com cadascun dels 500 convenis d'empresa considerats (vegeu taula 3 d'aquest annex) es caracteritza pel fet de ser un conveni que aconsegueix algun dels dos requisits assenyalats. Del total dels 1.000 convenis d'empresa que inclou en total la base de dades pròpia, 275³ (el 27,5%) no compliren cap

3. No foren 500, ja que n'hi havia 225 d'exclusos en la fase anterior. D'aquesta manera, el nombre de convenis descartats en aquesta fase fou de 275.

dels dos requisits. Aquests convenis foren desestimats de cara a construir la variable «probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa», ja que la dificultat de classificar aquests convenis correctament en alguna de les dues versions de les unitats organitzatives classificatòries (empresa segons grandària/centre de treball segons grandària) previstes per la base de dades DIRCE ho impedia.

2. Prèviament a aquest procés i com a conseqüència de les característiques substantives de la classe d'unitats que eren considerades «empresa» o «centre de treball» en la base de dades DIRCE es va portar a terme una selecció prèvia que va consistir a descartar per a aquesta anàlisi de l'estratificació proposada (que fou prèvia a la construcció de l'indicador «probabilitat...») determinats convenis. Aquest procés va facilitar el procés que acaba de ser descrit en l'anterior punt 1.

La necessitat de dur a terme aquesta primera tria es basa en la mena d'institucions que són considerades empreses o centres de treball a la base de dades DIRCE. Les característiques de les unitats que inclou la base de dades DIRCE poden ser resumides de la següent forma. Des del punt de vista econòmic, "el DIRCE abasta totes les activitats econòmiques excepte la producció agrària i pesquera, els serveis administratius de l'Administració central, autonòmica i local (inclosa la Seguretat Social), les activitats de les comunitats de propietaris i el servei domèstic. Pel que fa a altres activitats de les administracions públiques (sanitat, ensenyament, producció adreçada a ser venuda) i de les institucions privades sense ànim de lucre, només es cobreixen de forma parcial aquests àmbits. El que acaba de dir-se no afecta les empreses públiques, que reben el mateix tractament que la resta de les unitats, en tant que no es consideren formant part de les administracions públiques" (INE, 2000: 7; 2001: 11; 2002: 6; 2003: 10; 2004: 10). En aquest sentit, doncs, el primer que va fer-se fou descartar tots els convenis que pertanyessin a ajuntaments, consells comarcals, mancomunitats, diputacions, consorcis locals, àrees metropolitanes, Administració de l'Estat, Administració autonòmica, i similars. Aquests convenis foren prou nombrosos. Concretament:

Taula 2. Distribució dels convenis en la base de dades segons l'àmbit funcional de negociació i d'aplicació

Tipus de conveni	Nombre de convenis	% sobre el total
Empresa	1000	70,18
Sector	220	15,44
Administració pública	205	14'38
TOTAL	1425	100

Font: Elaboració pròpia a partir de les dades de la base de dades pròpia.

Òbviament, també es van descartar els convenis negociats i d'aplicació en l'àmbit de les indústries ramaderes, agrícoles i pesqueres, que foren molt poc nombrosos. Tant aquests convenis com els anteriors no varen formar part de l'anàlisi concreta consagrada a sotmetre a test la tipologia empresarial proposada ni tampoc serviren per construir l'indicador «probabilitat de signar conveni d'empresa». Els convenis lligats a institucions públiques que tenien a veure amb la sanitat, l'ensenyament, o la producció adreçada a no ser venuda no foren descartats. Aquells associats a les institucions privades sense ànim de lucre tampoc foren descartats.

El fet, però, que entre el gruix de les empreses que entraven dins del sac de la base de dades DIRCE s'inclouessin les empreses públiques va suposar una seriosa dificultat, ja que en la base de dades pròpia no hi havia forma humana de poder diferenciar si, en molts casos, allò que semblaven ser convenis lligats a un organisme de l'Administració pública eren, en realitat, convenis lligats a empreses de titularitat pública. I aquest fet fou molt comú. Aquesta dificultat, a més, es va agreujar encara més.

3. Això fou així en tant que les unitats que inclou la base de dades DIRCE no només són establertes des del punt de vista de la seva identificació econòmica (és a dir, des del punt de vista de la seva classificació

La negociació col·lectiva a Catalunya

CNAE-93), sinó que també són previstes des del punt de vista de la seva identitat jurídica. En aquest sentit, la base de dades inclou unitats que s'identifiquen com a: "Societats Anònimes; Societats de

4. Això fou així en tant que les unitats que inclou la base de dades DIRCE no només són establertes des del punt de vista de la seva identificació econòmica (és a dir, des del punt de vista de la seva classificació CNAE-93), sinó que també són previstes des del punt de vista de la seva identitat jurídica. En aquest sentit, la base de dades inclou unitats que s'identifiquen com a: "Societats Anònimes; Societats de Responsabilitat Limitada; Societats Col·lectives; Societats Comanditàries; Comunitats de Béns; Societats Cooperatives; Associacions i altres tipus; Organismes Autònoms; Organitzacions i Institucions Religioses; Persones Físiques" (INE, 2000: 8; 2001: 12; 2002: 7-8; 2003: 11; 2004: 11). El fet que la base de dades DIRCE considerés d'alguna manera els organismes autònoms -que és la condició jurídica que identifica organismes que depenen principalment de les administracions locals tals com els patronats o els instituts municipals (quan reben una denominació diferent de la d'«Organisme Autònom»)- com a empreses, encara va dificultar més la tasca. El problema es presentava en un doble vessant: 1) com saber si allò que molts cops sembla ser un organisme de l'Administració pública no és, en realitat, una empresa pública? O com saber si allò que sembla ser un organisme de l'Administració pública que caldria descartar ha de ser, en realitat, inclòs en l'anàlisi per ser un organisme autònom?

La forma de fer front a aquestes dificultats va fer necessària la consideració d'una nova base de dades que complementés la base de dades DIRCE en aquesta tasca de selecció de les institucions de l'Administració pública que havien de ser incloses en l'anàlisi. Aquesta base de dades fou l'anomenat *Censo de entes 2001. Sector Público Local* (Direcció General de Fons Comunitaris i Finançament Territorial [DGFCFT], 2001). Aquesta base de dades va ser un instrument molt eficaç per identificar la condició jurídica de moltes institucions lligades a l'Administració pública incloses a la base de dades pròpia.

El cens d'entitats locals presenta un llista de totes les institucions de l'Administració local de totes les autonomies d'Espanya per províncies. S'inclouen tots aquells organismes dependents dels municipis (ajuntaments), les províncies (diputacions), les Illes (consells i capítols insulars), les entitats locals d'àmbit territorial inferior al municipi («entitats locals descentralitzades» a Catalunya, «concejos» a Navarra, «parroquias rurales» a Astúries, etc.), les mancomunitats, les comarques, les àrees metropolitanes, i les agrupacions de municipis (DGFCFT, 2001: 10-12). De tots aquests organismes se n'assenyala la denominació, l'entitat local de la qual depenen, i les seves característiques pel que fa a les seves formes de gestió. El que interessa pel que fa a la tasca de distingir els organismes els convenis dels quals passarien a formar part de l'anàlisi (ja que a la base de dades DIRCE aquests organismes són tinguts en compte) és el fet que el cens d'entitats locals permet distingir els organismes que són, amb propietat, part integrant de l'Administració pública (els convenis dels quals no poden ser inclosos en l'anàlisi, ja que DIRCE no inclou l'Administració pública com a branca d'activitat) dels quals depenen i són gestionats per aquesta. Hi ha dos tipus d'organismes que depenen de l'Administració pública i són gestionats per aquesta sense formar-ne part: 1) els organismes autònoms, que es divideixen en organismes autònoms «administratius» i organismes autònoms «Comercials, Industrials, Financers o anàlegs»; i les 2) societats mercantils o empreses públiques (DGFCFT, 2001:13). Els convenis d'aquests dos tipus d'organismes són els que han de ser inclosos en l'anàlisi.

En darrer lloc cal dir que el cens d'entitats locals és una base de dades que s'ha emprat només per identificar organitzacions i les seves característiques, i no per realitzar-ne el recompte. Per això el fet que no estigués del tot actualitzada en relació amb període de temps objecte d'estudi (la informació ressenyada era de l'any 2001 i el període objecte d'estudi d'aquest treball comprèn i inclou els anys 2000-2004) no ha estat cap problema. Per altra banda, tampoc ha estat un problema el fet que aquest cens només inclogués informació relativa als organismes locals i obviés la que afectava els organismes autonòmics o estatals, ja que el nombre de convenis que incloïa la base de dades pròpia que pertanyien a organismes d'aquesta mena era ínfim en relació amb nombre de convenis de l'Administració pública local.

La selecció definitiva de convenis que varen passar a constituir la mostra que va servir per validar l'estratificació proposada i per construir les probabilitats de signar conveni d'empresa segons el tipus

d'empresa fou l'assenyalada a la taula 3. La gran part d'aquests convenis corresponien, per altra banda, a convenis d'una sola empresa. Només 7 convenis del total dels inclosos en aquesta mostra de 500 (l'1,4% dels inclosos) corresponien a grups d'empresa. Aquest percentatge és lleugerament inferior al percentatge total de convenis d'empresa que, d'entre el total dels 1.000 que contenia la base de dades pròpia, corresponia a grups d'empresa. Aquesta magnitud era, en aquest darrer cas, del 3,3%, i corresponia a 33 convenis. A causa de la poca representativitat d'aquesta variable d'estratificació, aquesta fou desestimada.

Taula 3. Selecció definitiva de convenis segons any de publicació i àmbit territorial de negociació i d'aplicació

Any	Àmbit estatal	Àmbit autonòmic	Àmbit provincial	TOTAL
2000	17	2	37	56
2001	24	1	61	86
2002	25	2	102	129
2003	13	0	135	148
2004	12	2	67*	81
TOTAL	91	7	402	500

Font: Elaboració pròpia a partir de les dades de la base de dades pròpia.

* S'hi han inclòs 7 convenis que semblaven estar mal codificats.

4. *Quart pas. La validació de l'estratificació proposada.* Pel que fa a la consistència pròpiament dita de l'estratificació proposada, valguin les següents anàlisis estadístiques, que seran posteriorment comentades:

Taula A. Mesures descriptives. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2000) [transformació logarítmica]

Grandària de l'empresa	N	Mitjana	Desviació estàndard	Error típic	Interval de confiança per a la mitjana al 95%		Mínim	Màxim
					Límit inferior	Límit superior		
d'1 a 9 treballadors	3	-,00290	,001202	,000694	-,00589	,00009	-,004	-,002
de 10 a 49 treballadors	2	,00003	,001862	,001317	-,01671	,01676	-,001	,001
de 50 a 199 treballadors	2	,00255	,000265	,000188	,00017	,00494	,002	,003
200 treballadors i més	2	,00456	,000518	,000366	-,00009	,00921	,004	,005
Total	9	,00062	,003222	,001074	-,00186	,00310	-,004	,005

Taula B. Test d'homogeneïtat de variàncies. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2000) [transformació logarítmica]

Estadístic de Levene	gl1	gl2	Sig.
7,593	3	5	,026

La negociació col·lectiva a Catalunya

Taula C. ANOVA. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2000) [transformació logarítmica]

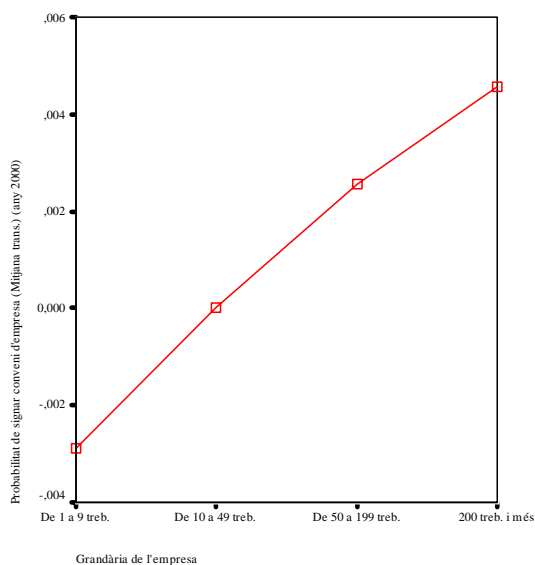
	Suma de quadrats	gl	Mitjana quadràtica	F	Sig.
Intergrups	,000	3	,000	19,001	,004
Intragrups	,000	5	,000		
Total	,000	8			

Taula D. Comparacions múltiples. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2000) [transformació logarítmica]. Scheffé

(I) Grandària de l'empresa	(J) Grandària de l'empresa	Diferència de mitjanes (I-J)	Error típic	Sig.	Interval de confiança per a la mitjana al 90%	
					Límit inferior	Límit superior
d' 1 a 9 treballadors	de 10 a 49 treballadors	-,00293	,001057	,169	-,00641	,00056
	de 50 a 199 treballadors	-,00545(*)	,001057	,019	-,00893	-,00197
	200 treballadors i més	-,00746(*)	,001057	,005	-,01094	-,00398
de 10 a 49 treballadors	d' 1 a 9 treballadors	,00293	,001057	,169	-,00056	,00641
	de 50 a 199 treballadors	-,00253	,001157	,303	-,00634	,00129
	200 treballadors i més	-,00453(*)	,001157	,055	-,00835	-,00072
de 50 a 199 treballadors	d' 1 a 9 treballadors	,00545(*)	,001057	,019	,00197	,00893
	de 10 a 49 treballadors	,00253	,001157	,303	-,00129	,00634
	200 treballadors i més	-,00201	,001157	,464	-,00582	,00181
200 treballadors i més	d' 1 a 9 treballadors	,00746(*)	,001057	,005	,00398	,01094
	de 10 a 49 treballadors	,00453(*)	,001157	,055	,00072	,00835
	de 50 a 199 treballadors	,00201	,001157	,464	-,00181	,00582

La diferència entre les mitjanes és significativa per a un nivell de confiança de 0.10.

Gràfic 1



Taula E. Mesures descriptives. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2001) [transformació logarítmica]

Grandària de l'empresa	N	Mitjana	Desviació estàndard	Error típic	Interval de confiança per a la mitjana al 95%		Mínim	Màxim
					Límit inferior	Límit superior		
d' 1 a 9 treballadors	3	-,00343	,002569	,001483	-,00982	,00295	-,006	-,001
de 10 a 49 treballadors	2	,00054	,001157	,000818	-,00985	,01094	,000	,001
de 50 a 199 treballadors	2	,00364	,000789	,000558	-,00345	,01073	,003	,004
200 treballadors i més	2	,00526	,000423	,000299	,00145	,00906	,005	,006
Total	9	,00095	,003950	,001317	-,00208	,00399	-,006	,006

Taula F. Test d'homogeneïtat de variàncies. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2001) [transformació logarítmica]

Estadístic de Levene	gl1	gl2	Sig.
1,645	3	5	,292

Taula G. ANOVA. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2001) [transformació logarítmica]

	Suma de quadrats	gl	Mitjana quadràtica	F	Sig.
Intergrups	,000	3	,000	11,893	,010
Intragrupos	,000	5	,000		
Total	,000	8			

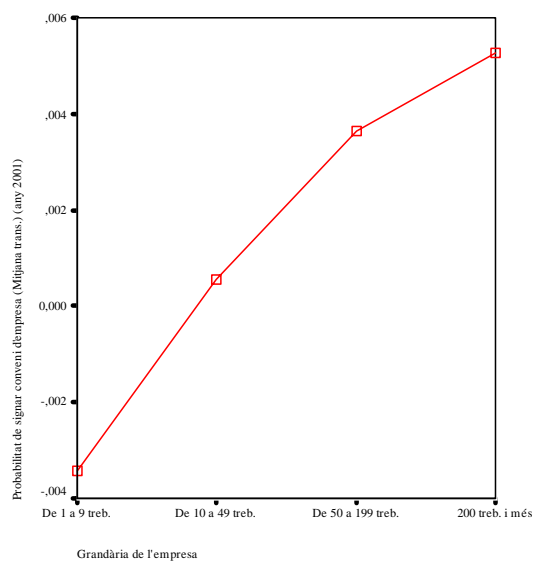
Taula H. Comparacions múltiples. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2001) [transformació logarítmica]. Scheffé

(I) Grandària de l'empresa	(J) Grandària de l'empresa	Diferència de mitjanes (I-J)	Error típic	Sig.	Interval de confiança per a la mitjana al 90%	
					Límit inferior	Límit superior
d'1 a 9 treballadors	de 10 a 49 treballadors	-,00398	,001599	,224	-,00925	,00129
	de 50 a 199 treballadors	-,00707(*)	,001599	,035	-,01234	-,00180
	200 treballadors i més	-,00869(*)	,001599	,015	-,01396	-,00342
de 10 a 49 treballadors	d'1 a 9 treballadors	,00398	,001599	,224	-,00129	,00925
	de 50 a 199 treballadors	-,00309	,001752	,451	-,00886	,00268
	200 treballadors i més	-,00471	,001752	,183	-,01048	,00106
de 50 a 199 treballadors	d'1 a 9 treballadors	,00707(*)	,001599	,035	,00180	,01234
	de 10 a 49 treballadors	,00309	,001752	,451	-,00268	,00886
	200 treballadors i més	-,00162	,001752	,835	-,00739	,00415
200 treballadors i més	d'1 a 9 treballadors	,00869(*)	,001599	,015	,00342	,01396
	de 10 a 49 treballadors	,00471	,001752	,183	-,00106	,01048
	de 50 a 199 treballadors	,00162	,001752	,835	-,00415	,00739

La negociació col·lectiva a Catalunya

* La diferència entre les mitjanes és significativa per a un nivell de confiança de 0.10.

Gràfic 2



Taula I. Mesures descriptives. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2002) [transformació logarítmica]

Grandària de l'empresa	N	Mitjana	Desviació estàndard	Error típic	Interval de confiança per a la mitjana al 95%		Mínim	Màxim
					Límit inferior	Límit superior		
d'1 a 9 treballadors	3	-,00647	,003440	,001986	-,01502	,00207	-,010	-,004
de 10 a 49 treballadors	2	,00057	,002651	,001875	-,02324	,02439	-,001	,002
de 50 a 199 treballadors	2	,00621	,001459	,001032	-,00690	,01932	,005	,007
200 treballadors i més	2	,00855	,001301	,000920	-,00314	,02023	,008	,009
Total	9	,00125	,006800	,002267	-,00398	,00648	-,010	,009

Taula J. Test d'homogeneïtat de variàncies. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2002) [transformació logarítmica]

Estadístic de Levene	gl1	gl2	Sig.
2,151	3	5	,212

Taula K. ANOVA. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2002) [transformació logarítmica]

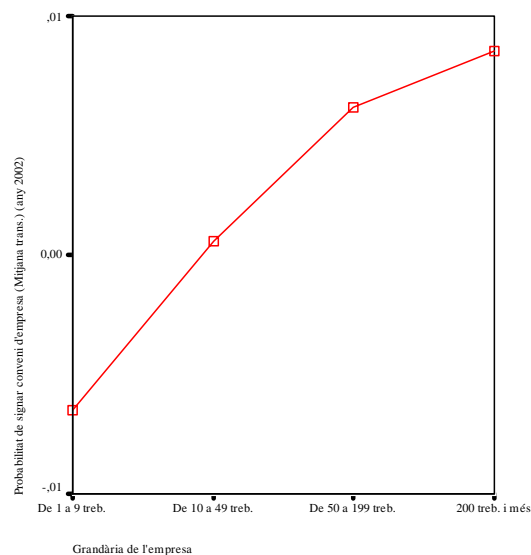
	Suma de quadrats	gl	Mitjana quadràtica	F	Sig.
Intergrups	,000	3	,000	16,198	,005
Intragrups	,000	5	,000		
Total	,000	8			

Taula L. Comparacions múltiples. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2002) [transformació logarítmica]. Scheffé

(I) Grandària de l'empresa	(J) Grandària de l'empresa	Diferència de mitjanes (I-J)	Error típic	Sig.	Interval de confiança per a la mitjana al 90%	
					Límit inferior	Límit superior
d'1 a 9 treballadors	de 10 a 49 treballadors	-,00705	,002398	,142	-,01495	,00086
	de 50 a 199 treballadors	-,01268(*)	,002398	,017	-,02058	-,00478
	200 treballadors i més	-,01502(*)	,002398	,008	-,02292	-,00712
de 10 a 49 treballadors	d'1 a 9 treballadors	,00705	,002398	,142	-,00086	,01495
	de 50 a 199 treballadors	-,00563	,002627	,315	-,01429	,00303
	200 treballadors i més	-,00797	,002627	,129	-,01663	,00069
de 50 a 199 treballadors	d'1 a 9 treballadors	,01268(*)	,002398	,017	,00478	,02058
	de 10 a 49 treballadors	,00563	,002627	,315	-,00303	,01429
	200 treballadors i més	-,00234	,002627	,849	-,01100	,00632
200 treballadors i més	d'1 a 9 treballadors	,01502(*)	,002398	,008	,00712	,02292
	de 10 a 49 treballadors	,00797	,002627	,129	-,00069	,01663
	de 50 a 199 treballadors	,00234	,002627	,849	-,00632	,01100

* La diferència entre les mitjanes és significativa per a un nivell de confiança de 0.10.

Gràfic 3



La negociació col·lectiva a Catalunya

Taula M. Mesures descriptives. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2003) [transformació logarítmica]

Grandària de l'empresa	N	Mitjana	Desviació estàndard	Error típic	Interval de confiança per a la mitjana al 95%		Mínim	Màxim
					Límit inferior	Límit superior		
d'1 a 9 treballadors	3	-,00868	,002626	,001516	-,01520	-,00216	-,011	-,006
de 10 a 49 treballadors	2	,00073	,002942	,002080	-,02570	,02716	-,001	,003
de 50 a 199 treballadors	2	,00688	,001193	,000844	-,00383	,01760	,006	,008
200 treballadors i més	2	,00981	,000754	,000533	,00304	,01659	,009	,010
Total	9	,00098	,008142	,002714	-,00528	,00724	-,011	,010

Taula N. Test d'homogeneïtat de variàncies. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2003) [transformació logarítmica]

Estadístic de Levene	gl1	gl2	Sig.
1,472	3	5	,329

Taula O. ANOVA. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2003) [transformació logarítmica]

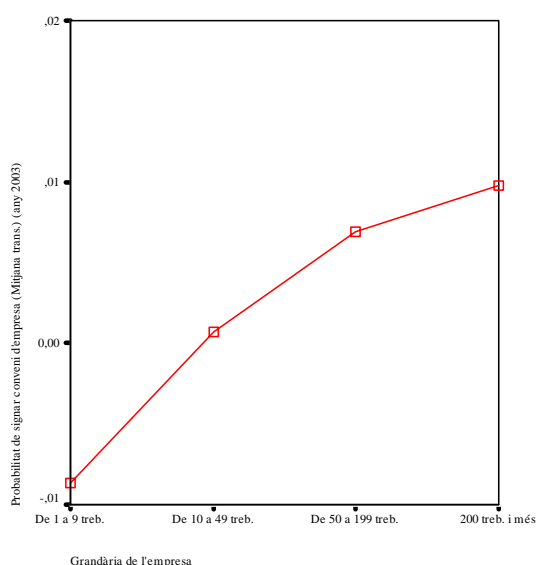
	Suma de quadrats	gl	Mitjana quadràtica	F	Sig.
Intergrups	,001	3	,000	34,508	,00511
Intragrups	,000	5	,000		
Total	,001	8			

Taula P. Comparacions múltiples. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2003) [transformació logarítmica]. Scheffé

(I) Grandària de l'empresa	(J) Grandària de l'empresa	Diferència de mitjanes (I-J)	Error típic	Sig.	Interval de confiança per a la mitjana al 90%	
					Límit inferior	Límit superior
d'1 a 9 treballadors	de 10 a 49 treballadors	-,00941(*)	,002018	,029	-,01606	-,00276
	de 50 a 199 treballadors	-,01556(*)	,002018	,003	-,02221	-,00891
	200 treballadors i més	-,01849(*)	,002018	,001	-,02514	-,01184
de 10 a 49 treballadors	d'1 a 9 treballadors	,00941(*)	,002018	,029	,00276	,01606
	de 50 a 199 treballadors	-,00616	,002211	,166	-,01344	,00113
	200 treballadors i més	-,00909(*)	,002211	,046	-,01637	-,00180
de 50 a 199 treballadors	d'1 a 9 treballadors	,01556(*)	,002018	,003	,00891	,02221
	de 10 a 49 treballadors	,00616	,002211	,166	-,00113	,01344
	200 treballadors i més	-,00293	,002211	,650	-,01021	,00435
200 treballadors i més	d'1 a 9 treballadors	,01849(*)	,002018	,001	,01184	,02514
	de 10 a 49 treballadors	,00909(*)	,002211	,046	,00180	,01637
	de 50 a 199 treballadors	,00293	,002211	,650	-,00435	,01021

* La diferència entre mitjanes és significativa per a un nivell de confiança de 0.10.

Gràfic 4



Taula Q. Mesures descriptives. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2004) [transformació logarítmica]

Grandària de l'empresa	N	Mitjana	Desviació estàndard	Error típic	Interval de confiança per a la mitjana al 95%		Mínim	Màxim
					Límit inferior	Límit superior		
d'1 a 9 treballadors	3	-,00542	,002109	,001217	-,01065	-,00018	-,007	-,003
de 10 a 49 treballadors	2	,00038	,002038	,001441	-,01793	,01869	-,001	,002
de 50 a 199 treballadors	2	,00411	,000868	,000613	-,00369	,01190	,003	,005
200 treballadors i més	2	,00548	,000064	,000045	,00491	,00605	,005	,006
Total	9	,00041	,004929	,001643	-,00338	,00420	-,007	,006

Taula R. Test d'homogeneïtat de variàncies. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2004) [transformació logarítmica]

Estadístic de Levene	gl1	gl2	Sig.
2,620	3	5	,163

Taula S. ANOVA. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2004) [transformació logarítmica]

	Suma de quadrats	gl	Mitjana quadràtica	F	Sig.
Intergrups	,000	3	,000	21,802	,003
Intragrups	,000	5	,000		
Total	,000	8			

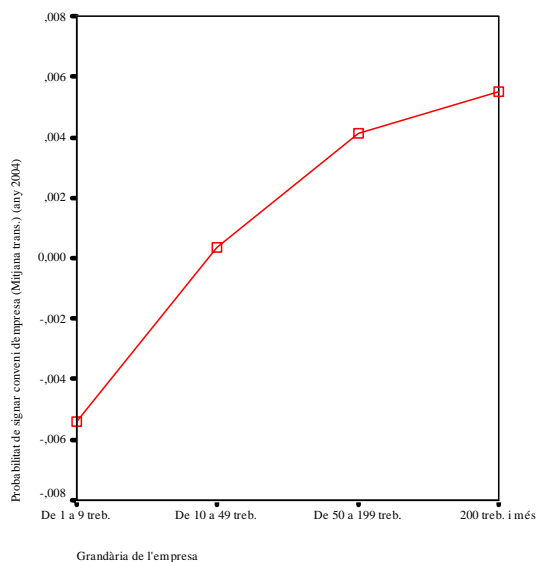
La negociació col·lectiva a Catalunya

Taula T. Comparacions múltiples. Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2004) [transformació logarítmica]. Scheffé

(I) Grandària de l'empresa	(J) Grandària de l'empresa	Diferència de mitjanes (I-J)	Error típic	Sig.	Interval de confiança per a la mitjana al 90%	
					Límit inferior	Límit superior
d'1 a 9 treballadors	de 10 a 49 treballadors	-,00579(*)	,001517	,061	-,01079	-,00080
	de 50 a 199 treballadors	-,00952(*)	,001517	,008	-,01452	-,00452
	200 treballadors i més	-,01090(*)	,001517	,005	-,01589	-,00590
de 10 a 49 treballadors	d'1 a 9 treballadors	,00579(*)	,001517	,061	,00080	,01079
	de 50 a 199 treballadors	-,00373	,001662	,285	-,00921	,00175
	200 treballadors i més	-,00510	,001662	,125	-,01058	,00037
de 50 a 199 treballadors	d'1 a 9 treballadors	,00952(*)	,001517	,008	,00452	,01452
	de 10 a 49 treballadors	,00373	,001662	,285	-,00175	,00921
	200 treballadors i més	-,00137	,001662	,874	-,00685	,00410
200 treballadors i més	d'1 a 9 treballadors	,01090(*)	,001517	,005	,00590	,01589
	de 10 a 49 treballadors	,00510	,001662	,125	-,00037	,01058
	de 50 a 199 treballadors	,00137	,001662	,874	-,00410	,00685

* La diferència entre mitjanes és significativa per a un nivell de confiança de 0.10.

Gràfic 5



El procediment que s'ha seguit a l'hora de sotmetre a anàlisi la validesa d'aquesta estratificació és el que s'explica a continuació. En primer lloc s'ha practicat una transformació de les dades originals, ja que unes primeres anàlisis practicades (representació dels gràfics de tija i fulles i dels diagrames de caixa, i càlcul de la raó entre la darrera i la primera de les observacions, ordenades de menor a major, de cadascuna de les sèries anuals) a les respectives distribucions de les probabilitats de signar conveni d'empresa dels 9 estrats que es pretenia reduir evidenciava una, generalment, forta asimetria de les dades i alguns valors atípics. Aquestes anàlisis no es presenten. Per altra banda, altres indicadors que s'empraren de cara a avaluar la necessitat d'aquesta *transformació normalitzadora* foren les proves de Kolmogorov-Smirnov i de Shapiro-Wilk. Pel que fa a la primera prova (Kolmogorov-Smirnov), les significacions associades als estadístics respectius per a cadascuna de les distribucions anuals evidenciaven una molt incipient distribució normal de les dades. Així és amb els següents valors de p : 2000 ($p=0,013$), 2001 ($p=0,055$), 2002 ($p=0,088$), 2003 ($p=0,075$), 2004 ($p=0,106$). Pel que fa a la segona prova (Shapiro-Wilk, molt més indicada per a un nombre limitat d'observacions), els valors de p foren els següents: 2000 ($p=0,002$), 2001 ($p=0,008$), 2002 ($p=0,007$), 2003 ($p=0,014$), 2004 ($p=0,019$). Els resultats relativament discrepants d'aquestes dues anàlisis (mentre que la prova de Kolmogorov-Smirnov sembla mostrar una molt incipient normalitat de les dades, la de Shapiro-Wilk la descarta rotundament), conjuntament amb els resultats de les observacions gràfiques i del càlcul de la raó, han d'interpretar-se com a indicatius d'una normalitat de les dades més que discutible, cosa que avala la necessitat de dur a terme una adequada transformació.

Els objectius d'aquesta transformació han estat conseqüentment tres: promoure la simetria, establitzar la dispersió —és a dir, homogeneïtzar les variàncies internes en el si de cadascun dels 4 grups proposats, ja que aquest és un altre dels supòsits en què es basa l'anàlisi de variància (SPSS, 1989-2002)— i igualar les dades, de forma que la distribució transformada s'assemblés el més possible a la *distribució normal*, ja que aquest és un requisit important si es vol dur a terme de forma exitosa el tipus d'anàlisi que s'ha realitzat (ANOVA o Anàlisi de Variància) (SPSS, 1989-2002). Després d'una sèrie de valoracions es va decidir que la transformació més adequada seria la logarítmica decimal (o de base 10). Explicar tots els detalls d'aquesta transformació requeriria un espai del qual no es disposa i, per altra banda, el context d'aquest treball no és el més indicat per fer-ho. De totes maneres, tots els detalls relatius a la forma com s'ha dut a terme aquest procés s'han basat en Carmona (2000); Carmona i Sánchez (2000) i *Exploring Data and Identifying Possible Transformations to Normality*. Tots aquests recursos estan convenientment referenciats a la bibliografia i poden ser consultats si es desitja. Ara bé, de cara a comprendre exactament l'ús específic que s'ha fet d'aquests materials és més adequat consultar els fulls de càlcul a través dels quals s'han programat els diversos passos que han constituït aquest procés de transformació de les dades. Aquests fulls de càlcul, propietat de l'autor, estan disponibles per a qui ho desitgi.

El segon pas realitzat a l'hora d'examinar la validesa d'aquesta estratificació ha consistit a aplicar l'ANOVA basada en el test de Scheffé, que avalua les diferències entre les parelles de mitjanes comparades de forma ni extremadament rígida ni extremadament flexible. Aquest test és molt adequat si s'acompleix el supòsit d'homogeneïtat de variàncies. Un cop transformades les dades, aquest supòsit s'acompleix⁴ en el cas de les anàlisis referides als anys 2001, 2002, 2003, i 2004 (taules F, J, N, i R) i no s'acompleix en el cas de l'anàlisi referida a l'any 2000 (taula B). No s'ha indagat detalladament perquè ocorre així en el cas de l'any 2000.

Cal apuntar que el supòsit de la independència dels grups sotmesos a contrast, que és un altre dels supòsits que requereix l'anàlisi de variància (SPSS, 1989-2002), també s'acompleix. Però el supòsit d'aleatorietat (SPSS, 1989-2002) no s'acompleix de forma estricta per les especials característiques de la forma com s'ha dut a terme la selecció de les unitats que han servit per sotmetre a test aquesta estratificació. Tal com s'explicarà més endavant en detall, l'origen dels possibles biaixos detectables pel que fa a l'aleatorietat que requereix la selecció dels elements que han format part de la mostra que s'ha sotmès a l'anàlisi de variància rau en la forma com actualment es recull la informació relativa a la negociació col·lectiva.

⁴ Si es treballa amb un nivell de confiança del 95,5% (així és en el cas d'aquest test concret), que és el mateix que un nivell de significació del 5% ($\alpha=0,05$), i sempre que la significació de l'estadístic de Levene sigui major de 0,05 es comprova empíricament que s'acompleix concretament el supòsit de l'homogeneïtat de variàncies.

La negociació col·lectiva a Catalunya

Per altra banda, i igualment després de la transformació normalitzadora, s'evidencia que s'acompleix el supòsit de normalitat de les dades. Així ho ratifiquen els diversos tests estadístics que s'efectuaren (però que no s'inclouen). Així, la prova de Kolmogorov-Smirnov va assolir, per a cadascuna de les distribucions de les probabilitats de signar conveni els respectius anys (2000, 2001, 2002, 2003 i 2004), un mateix valor: 0,200, valor que es considera molt poc significatiu, i, per tant, indicador d'una gran similitud entre cadascuna d'aquestes distribucions de dades i la distribució normal. La significació associada als respectius valors de l'estadístic de Shapiro-Wilk —molt més indicat que la prova de Kolmogorov-Smirnov a l'hora d'avaluar la normalitat en el cas de distribucions amb poques observacions, tal com és el cas⁵— encara és més rotunda: 0,593 (distribució de probabilitats de signar conveni d'empresa segons les diverses grandàries de l'empresa a l'any 2000), 0,558 (2001), 0,584 (2002), 0,330 (2003) i 0,227 (2004).

De totes maneres, el fet de no aconseguir-se el supòsit de la normalitat de la distribució de les dades, que no sol aconseguir-se gairebé mai en el cas de distribucions de dades en ciències socials (ja que la distribució de béns, característiques, capacitats, etc. se sol caracteritzar per la seva desigualtat), no suposaria cap inconvenient, ja que l'incompliment d'aquest supòsit no és molt greu de cara a l'aplicació de l'anàlisi de variància bivariable. És a dir, no afecta massa el càlcul del paràmetre estadístic F. Com es pot observar, aquest paràmetre és significatiu⁶ en tots els casos (taules G, K, O, i S). Això significa que hi ha diferències significatives en cadascun dels estrats hipotitzats pel que fa a la probabilitat de signar convenis d'empresa.

Les taules H, L, P, i T poden resumir-se de la següent manera: per a l'any 2001, l'estrat 1-9 es diferencia del 50-199 i del 200 i més treballadors (taula H). Per a l'any 2002, l'estrat 1-9 es diferencia del 50-199 i del 200 i més treballadors (taula L). Per a l'any 2003, l'estrat 1-9 es diferencia del 10-49, del 50-199 i del 200 i més treballadors (taula P). Per a l'any 2004, l'estrat 1-9 es diferencia del 10-49, del 50-199 i del 200 i més treballadors. En resum, hi ha 2 anys (2001 i 2002) pels quals seria necessari considerar tres estrats (1-49, 50-199, 200 i més), mentre que n'hi ha 2 més (el 2003 i el 2004, no es considera el 2000 pels problemes que presenta pel que fa a l'heterogeneïtat de variàncies) pels quals seria necessari considerar-ne quatre (1-9, 10-49, 50-199, 200 i més). Finalment, i a causa del diferent estatut que l'Estatut dels treballadors assigna a les empreses que ronden entre els 1-9 treballadors en relació amb les que tenen aproximadament entre 10 i 49 treballadors (vegeu nota 6), s'ha decidit considerar aquests dos estrats separatament.

L'anterior consideració, conjuntament amb tots els resultats que s'hi associen, i amb els resultats que llencen els diversos tests de Levene considerats vàlids (de nou, no es té en compte el que es refereix a l'any 2000) condueixen a la següent conclusió: els 9 estrats originals que constitueixen la població total poden ser reduïts als 4 estrats proposats, en tant que cadascun d'aquests 4 estrats és prou diferent dels altres, alhora que agrupa unitats o individus prou iguals entre si.

Per altra banda, si queda algun dubte de la validesa d'aquests resultats i de l'estratègia de la transformació de les dades en què es basen, és possible recórrer al contrast d'aquests resultats amb una altra mena de tests estadístics que requereixen l'ús de les dades no normalitzades. En relació amb aquests fets seria necessari recórrer a l'ús de proves que fossin aplicables en el cas de distribucions no normals o sospitoses de no ser-ho, i que no requerissin la necessitat que les variàncies de les diverses agrupacions de dades susceptibles de ser

⁵ La prova de Shapiro-Wilk és recomanable per a distribucions que tinguin entre 3 i 2.000 observacions, mentre que la prova de Kolmogorov-Smirnov és més recomanable per a distribucions que tinguin més de 2.000 observacions.

⁶ El nivell de confiança (NC) que s'ha assumit en aquestes anàlisis és del 90%. Això equival a un nivell de significació del 10% ($\alpha=0,10$). En aquest cas, per tant, la significació ha de ser igual o inferior a 0,10. S'ha assumit aquest nivell de confiança, ja que el fet de treballar amb nombres tan summament petits dificultava, en alguns casos, assenyalar les diferències que poguessin haver-hi entre les diferents probabilitats mitjanes de signar conveni d'empresa que caracteritzaven a cadascun dels 4 tipus d'empresa (segons la seva grandària) hipotitzats.

El fet de triar aquest nivell de confiança en comptes de l'habitual en recerca social (NC=95,5%, que és més restrictiu) és, conjuntament amb la transformació logarítmica a què han estat sotmeses les respectives probabilitats de signar conveni d'empresa de cada tipus d'empresa, el segon artefacte matemàtic emprat per tal d'assenyalar les diferències hipotitzades.

testades fossin homogènies, tal com s'ha vist que ocorre en el cas de la distribució de dades no transformada. Una prova molt idònia en aquest sentit és la prova H de Kruskal-Wallis.⁷

La prova H de Kruskal-Wallis evidencia que els rangs dels diversos estrats són significativament diferents si es pren com a mesura de la significació la *significació exacta*. És molt recomanable fixar-se en la significació exacta en comptes de considerar la significació asimptòtica o la significació de Montecarlo quan es treballa amb proves no paramètriques per al cas de mostres inferiors a 30 observacions (Siegel i Castellan, esmentats per Cristo Hernández; Guerra Bustillo: 3⁸). Efectivament, tal com evidencien les taules U i V, les diferències entre els rangs associats a la posició de cada estrat són clarament significatives ($p=0,003$, significació exacta) per a tots els anys considerats.

Taula U. Rangs

	Grandària de l'empresa	N	Rang mitjana
Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2000)	d'1 a 9 treballadors	3	2,00
	de 10 a 49 treballadors	2	4,50
	de 50 a 199 treballadors	2	6,50
	200 treballadors i més	2	8,50
	Total	9	
Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2001)	d'1 a 9 treballadors	3	2,00
	de 10 a 49 treballadors	2	4,50
	de 50 a 199 treballadors	2	6,50
	200 treballadors i més	2	8,50
	Total	9	
Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2002)	d'1 a 9 treballadors	3	2,00
	de 10 a 49 treballadors	2	4,50
	de 50 a 199 treballadors	2	6,50
	200 treballadors i més	2	8,50
	Total	9	
Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2003)	d'1 a 9 treballadors	3	2,00
	de 10 a 49 treballadors	2	4,50
	de 50 a 199 treballadors	2	6,50
	200 treballadors i més	2	8,50
	Total	9	
Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2004)	d'1 a 9 treballadors	3	2,00
	de 10 a 49 treballadors	2	4,50
	de 50 a 199 treballadors	2	6,50
	200 treballadors i més	2	8,50
	Total	9	

⁷. Aquesta prova no es basa en cap mena de supòsit sobre la distribució de les dades o sobre els paràmetres (mitjana, variància) que la caracteritzen: "When the assumptions behind the standard ANOVA are invalid or suspect, you should consider using the nonparametric procedures designed to test for the significance of the difference between multiple groups. They are called **nonparametric** because they make no assumptions about the parameters (such as the mean and variance) of a distribution, nor do they assume that any particular distribution is being used. In this chapter, we discuss two nonparametric tests for multiple independent samples, the Kruskal-Wallis and median tests" (SPSS, 1989-2002).

⁸. "D'acord amb el que havien expressat Siegel i Castellan els criteris per analitzar la significació estan relacionats amb la grandària de la mostra, que són els següents:

$n < 30$ Significació exacta
 $n < 100$ Significació de Montecarlo
 $n \geq 100$ Significació asimptòtica."

La negociació col·lectiva a Catalunya

Taula V. Significacions associades a les diferències de rang per a la prova H de Kruskal-Wallis

	Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2000)(*)	Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2001)(*)	Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2002)(*)	Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2003)(*)	Probabilitat de signar conveni d'empresa segons la grandària de l'empresa (any 2004)(*)
Khi quadrat	7,533	7,533	7,533	7,533	7,533
gl	3	3	3	3	3
Sign. asimptòtica	,057	,057	,057	,057	,057
Sign. exacta	,003	,003	,003	,003	,003
Probabilitat en el punt	,003	,003	,003	,003	,003

* Variable d'agrupació: grandària de l'empresa

Això significa, definitivament, que no és possible desestimar la validesa de l'estratificació que arran de l'anàlisi de variància a partir de les dades transformades ha estat considerada com a vàlida.

L'estratificació original s'ha intentat que fos tan desagregada com sigui possible per tal de sotmetre a contrast les 4 agrupacions proposades aproximades (ja s'ha comentat per què no ha estat possible arribar a sotmetre a anàlisi directament l'estratificació proposada) partint de categories més detallades. L'agrupació aproximada, que es basava en la proposada (empreses d'1 a 10 treballadors; d'11 a 49; de 50 a 250, i de 251 i més), fou la que consta en les diverses taules que inclou aquest annex: empreses d'1 a 9 treballadors; de 10 a 49; de 50 a 199; i de 200 i més. En l'anàlisi de variància, el nombre total d'estrats segons el nivell més detallat d'agregació fou de 9 (taules A —any 2000—, E —any 2001—, I —any 2002—, M —any 2003— i Q —any 2004—: la *n* total és aquesta quantitat). És a dir, es tractava a cada estrat *com si* fos un individu que tenia unes determinades característiques (tenir d'1 a 2 treballadors, de 3 a 5, de 6 a 9, de 10 a 19, de 20 a 49, de 50 a 99, de 100 a 199, de 200 a 499, o de 500 a més) (<http://ine.es/inebase/index.html>) [informació consultada el 09/12/2004]. El que sotmet a prova aquesta anàlisi és si les característiques de les 4 agrupacions proposades d'aquests 9 individus són similars i permeten fonamentat la hipòtesi dels 4 tipus fonamentals d'empresa per al cas de la base de dades disponible. Els resultats de l'anàlisi efectuada permeten fonamentat empíricament aquesta hipòtesi. Així, i en tant que s'ha considerat vàlida l'estratificació aproximada, se suposa vàlida l'estratificació proposada. El principal problema que comporta el fet d'afirmar la validesa de l'estratificació proposada és que aquesta mai és sotmesa a prova pròpiament.

Pel que fa a l'estratègia d'estratificació globalment considerada i a la construcció de la variable «probabilitat de signar conveni d'empresa», caldria apuntar que les principals forteses són dues. Des del punt de vista de la mostra de convenis construïda sembla molt raonable que l'única manera de realitzar una estratificació adequada del tipus d'empreses que afecta el fenomen que es pretén estudiar (la negociació col·lectiva) sigui la probabilitat que tenen cadascuna d'aquestes de participar, relacionar-se o contribuir a definir el fenomen. Per altra banda, queda molt clar que els factors que han estat considerats de forma manifesta en aquest treball com a susceptibles d'incidir sobre la negociació col·lectiva com a procés només contribueixen a explicar-la de forma molt parcial. Caldria molta més recerca en aquest sentit, ja que, com ja s'ha apuntat, no hi ha recerca causal sobre la negociació col·lectiva. Aquest podria ser un camp de recerca molt prometedori en relacions laborals a Catalunya. El que és clar és que hi ha molts més condicionants que afecten la negociació col·lectiva com a procés, però en aquest treball no han pogut ser apuntats. El desvetllament d'aquests factors, que en aquest treball resten latents, és un propòsit que només pot ser abastat molt modestament a l'hora de realitzar una mostra de convenis. Ara bé, és relativament clar que l'ús d'una variable com la probabilitat de signar conveni d'empresa és, com a variable dependent que és, una bona forma d'incorporar tots aquests elements latents a l'hora de portar a terme una estratificació adequada de les empreses: encara que no sapiguem «com es diuen»,

sabem que aquests condicionants han estat incorporats a l'anàlisi. I aquesta és una necessitat ineludible, ja que allò desconegut contribueix tant (molts cops més) com allò que és conegut a definir la realitat dels fenòmens.

5. *Cinquè pas. La justificació de l'estratègia adoptada.* Com a manera d'assegurar de forma encara més adequada la validesa de l'estratificació adoptada, podria ser convenient donar un nou pas. Podria ser oportú considerar algun eix d'estratificació mitjançant el qual controlar que la grandària de l'empresa és el factor que realment incideix sobre la desigual distribució de convenis en els diferents tipus d'empresa considerats. L'àmbit territorial de negociació és un eix molt adequat que podria ser emprat en aquest sentit com a «factor de control». Però la relativa poca quantitat de convenis que caracteritza l'àmbit territorial de negociació en les seves versions estatal i autonòmica desaconsella dur a terme aquesta prova amb els convenis d'aquests dos nivells. L'alternativa més adequada en aquest sentit l'ofereixen els convenis del nivell provincial. D'aquesta manera, cal examinar quin és l'efecte que exerceix l'àmbit territorial de negociació i d'aplicació en la seva versió provincial sobre l'àmbit funcional (tipus d'empresa) pel que fa al poder de negociació. La «probabilitat de signar conveni d'empresa segons grandària i segons província» serà la variable que s'examinarà en aquest test.

El test específic de la validesa de l'estratificació considerant l'àmbit territorial de negociació en la seva variant provincial com a «factor de control» es dugué a terme només per al cas de l'any 2003, ja que aquest fou el període en què es detectà una major abundància de convenis d'empresa provincials —aquest fou un requisit relativament important de cara a assegurar la possibilitat d'aplicar la prova estadística efectuada— d'entre tots aquells que foren finalment seleccionats per sotmetre a test la validesa de la grandària de l'empresa com a eix d'estratificació (135 convenis, vegeu taula 3 d'aquest mateix annex). El test a què se sotmeteren aquests convenis va dividir-se en dues fases. La primera fase la il·lustra la taula següent.

Taula 4. Probabilitat (en %) de signar conveni d'empresa segons grandària i segons província l'any 2003

Grandària	Barcelona	Tarragona	Lleida	Girona
1-9 treballadors	0,0021	0,0000	0,0000	0,0000
10-49	0,1007	0,1425	0,3480	0,2721
50-199	1,2957	0,7673	1,0582	1,0840
200 i més	2,4707	4,0000	0,0000	6,6667

Font: Elaboració pròpia a partir de les dades de la base de dades pròpia i de dades de la base de dades DIRCE (<http://ine.es/inebase/index.html>) [informació consultada el 10/06/05].

Com pot observar-se a primer cop d'ull, les probabilitats de signar conveni d'empresa són molt similars en cadascuna de les províncies en les empreses d'un mateix estrat. En les empreses que tenen entre 1 i 9 treballadors aquesta probabilitat sol ser nul·la en cadascuna de les 4 províncies. Per al cas d'aquest estrat s'evidencien, doncs, unes probabilitats clarament homogènies que només són lleugerament superiors a zero (0,0021) a la província de Barcelona.

Però de fet, més enllà d'aquesta petita excepció barcelonina (que és perfectament coincident amb les troballes ressenyades a l'annex 4), les probabilitats de signar conveni d'empresa són totalment homogènies. Així, per a l'estrat 10-49 treballadors oscil·len entre 0,1007 i 0,3480. Les variacions segueixen essent molt minses —la ràtio entre la probabilitat major o superior (0,3480) i la menor o inferior (0,1007) és de 3,45—, i per tant es pot afirmar de nou l'homogeneïtat en relació amb la probabilitat de signar conveni en un mateix estrat per a les diverses províncies. Aquesta homogeneïtat encara sembla més evident per a l'estrat 50-199 treballadors, ja que les probabilitats oscil·len entre 0,7673 i 1,2957. En aquest cas, la ràtio entre la probabilitat major o superior (1,2957) i la menor o inferior (0,7673) és d'1,69. En el cas del darrer estrat (200 treballadors i més), les probabilitats oscil·len entre 6,6667 i 2,4707. La ràtio entre aquestes dues probabilitats és de 2,70. És a dir, pel que fa a l'estrat 200 i més treballadors les probabilitats de tenir conveni d'empresa segueixen essent homogènies.

La següent fase del test, complementària de l'anterior, va consistir en l'aplicació del test no paramètric de Kruskal-Wallis. L'objectiu d'aquesta segona fase fou confirmar la pertinència d'aquest primer diagnòstic relatiu a

La negociació col·lectiva a Catalunya

la distribució homogènia de les probabilitats de tenir conveni d'empresa en les empreses d'un mateix estrat en totes les províncies. Tal com evidencia l'anàlisi de les significacions associades a les diferències de rang de les probabilitats de tenir conveni d'empresa de les empreses d'un mateix estrat en les 4 províncies considerades (taula W),

Taula W. Prova H de Kruskal-Wallis

	D'1 a 9 treballadors(*)	De 10 a 49 treballadors(*)	De 50 a 199 treballadors(*)	De 200 a més treballadors(*)
Khi quadrat	3,000	3,000	3,000	3,000
gl	3	3	3	3
Sign. asimptòtica	,392	,392	,392	,392
Sign. exacta	1,000	1,000	1,000	1,000
Probabilitat en el punt	1,000	1,000	1,000	1,000

* Variable d'agrupació: província

s'aprecia clarament que no hi ha diferències entre les probabilitats de tenir conveni d'empresa en les empreses d'un mateix estrat que se situen en les 4 províncies catalanes. Les significacions associades al paràmetre estadístic pertinent (khi quadrat de Pearson), mitjançant el qual s'avaluen les diferències de rang, no permeten desmentir aquesta afirmació: els estrats 1-9 treballadors, 10-49, 50-199 i 200 i més treballadors agrupen a empreses les probabilitats de tenir conveni d'empresa de les quals són homogènies independentment de la província on se situïn (significació asimptòtica=0,392; significació exacta=1,000 per a cadascun dels quatre tipus d'empresa considerats). Aquesta conclusió és especialment vàlida per al cas dels 135 convenis d'empresa de l'any 2003 que han estat sotmesos a la prova de Kruskal-Wallis.

La conclusió d'aquesta anàlisi no pot ser una altra que la necessitat de descartar la influència de l'àmbit territorial de negociació i d'aplicació sobre la grandària de l'empresa (àmbit funcional de negociació) en relació amb la probabilitat de signar conveni d'empresa. Això significa que, en certa forma, es verifica empíricament la hipòtesi relativa a la influència de la grandària de l'empresa pròpiament dita sobre la probabilitat de signar conveni d'empresa per a cadascun dels tipus d'empresa considerats.

En tot cas cal fer notar explícitament, i de forma bàsica, que la principal dificultat existent a l'hora d'acceptar la validesa de l'estratificació proposada rau no en l'estratègia adoptada de cara a sotmetre-la a test, sinó més aviat en les úniques dades que han pogut ser considerades a l'hora de fer-ho. Cal recordar que els convenis que s'han utilitzat per realitzar aquest test no han estat triats de forma aleatòria (vegeu nota 9), seguint la lògica que caracteritza els processos de mostratge probabilístics —és a dir, la selecció basada en l'equiprobabilitat (Díaz de Rada, 2004: 46)—, ja que la tria d'aquests convenis ha estat determinada per l'ambigüitat de la forma com s'enregistren actualment els convenis col·lectius.

Aquesta ambigüitat és producte del fet que la forma com s'enregistren actualment els convenis en els organismes corresponents no permet conèixer amb exactitud a quants centres de treball afecten els convenis ni quants treballadors té cadascun d'aquests centres de treball, informacions la disposició de les quals és del tot ineludible per garantir la validesa de l'estratificació realitzada. Però aquest fet ha estat del tot impossible, ja que aquestes dades no estan disponibles actualment. Precisament a causa d'aquest fet a l'hora de sotmetre a test l'estratificació proposada només s'han considerat aquells elements en què ha estat possible trobar aquesta informació necessària per vies alternatives (Internet). Sabem que aquesta informació sol estar molt més disponible per al cas de les empreses que tenen un sol centre de treball (no en el cas de totes les empreses, però sembla que en el cas de gran part), ja que en aquests casos la informació disponible a través d'Internet sobre l'estructura organitzativa de l'empresa té en compte, com no pot ser d'una altra manera, totes les parts de l'empresa que estan centralitzades en un mateix lloc. De manera oposada, aquesta informació sol estar molt menys disponible a través de les vies alternatives de coneixement que han estat emprades (Internet) en el cas de

les empreses el procés productiu de les quals es caracteritza pel seu relatiu grau de descentralització, cosa que sol suposar que cadascuna d'aquestes empreses posseeix més d'un centre de treball. En aquests casos la informació disponible a través d'Internet sobre l'estructura organitzativa de l'empresa sol tenir en compte sempre la seu central, però no a totes les delegacions de forma prou detallada. En aquest cas això ha suposat el fet que aquestes empreses no han pogut ser considerades de cara a formar part del conjunt d'elements a través dels quals s'ha sotmès a test l'estratificació proposada.

És per això que la principal debilitat existent a l'hora d'acceptar la validesa de l'estratificació proposada rau en el fet que ha estat impossible garantir l'ús de totes les dades necessàries. Aquest fet suposa que seria molt possible que s'haguessin produït biaixos considerables a l'hora de construir i sotmetre a test l'estratificació. En aquest sentit aquesta impossibilitat pot suposar la introducció d'*errors de mesura* (Díaz de Rada, 2004: 49-50) evidents, a causa del *sistema de recollida de la informació* (idem: 52-53), que són totalment imputables a l'actual sistema de recollida de la informació relativa a la negociació col·lectiva, en tant que s'introdueixen com a conseqüència de la necessitat de recórrer a mitjans alternatius a l'hora de solucionar les carències informatives que presenta l'actual sistema de recollida d'informació sobre la negociació col·lectiva.

ANNEX 3. L'ÀMBIT TERRITORIAL (PROVÍNCIA) COM A EIX ESTRATIFICADOR (I)

D'avançada cal assenyalar que l'anàlisi que inclou aquest annex està fortament condicionada per l'escassetat de material empíric disponible de forma molt més pronunciada que en altres seccions d'aquest treball i, per tant, cal considerar les conclusions de l'anàlisi que presenta aquest apèndix amb la màxima cautela. De totes maneres, s'intenta una primera aproximació a la comprensió dels factors que atorguen el seu poder classificador a la província com a eix de desigualtat pel que fa a la negociació de convenis col·lectius. Aquest eix estratificador no és més que una forma d'introduir l'influx d'aquells factors que veritablement contribueixen a explicar aquestes desigualtats. Des del punt de vista operatiu, les variables que s'hipotitza que són susceptibles d'actuar com a *indicadors d'aquests factors* (en el cas del grau de presència empresarial no és possible anar més lluny) són dues: el grau de sindicalització de cada província i el *grau de presència empresarial* en cada província (o nombre d'empreses que hi ha en cada província). Només es considerarà la primera variable, ja que s'estableix una molt alta correlació, que és molt significativa, entre totes dues (coeficient de correlació de Pearson=0,981, $p=0,019$), i es considera que la primera variable (grau de sindicalització de cada província) és un indicador que es relaciona molt més directament amb el *capital organitzacional* que és indispensable, com ja s'ha mostrat suficientment en l'annex 2 i al llarg de la primera part de la secció 2.1 —vegeu especialment la nota 10—, de cara a assolir un major *poder de negociació* que ha de contribuir a dotar d'un relativament major *capital convenial*.

Així, de cara a comprendre els factors que contribueixen a explicar el poder classificador de la província com a eix de desigualtat, s'han seleccionat els 135 convenis d'empresa provincials de l'any 2003 (annex 2, taula 3). D'aquests, 101 corresponien a la província de Barcelona, 16 a la de Girona, 10 a la de Tarragona, i 8 a la de Lleida. A la vegada, s'han cercat indicadors relatius a l'estructura de les organitzacions sindicals o patronals a nivell provincial català, i s'ha optat pel nivell sindical en aquest sentit. S'ha escollit la Comissió Obrera Nacional de Catalunya [CONC] com a agent sindical català més representatiu (CONC, 2002: 2). Els locals d'aquesta organització es troben distribuïts per Catalunya tal com segueix: Barcelona, 28 seus o locals; Girona, 12 locals; Tarragona, 8 locals, i Lleida, 6 locals (CONC, 2002: 16-19). Aquesta distribució de locals de CONC era vàlida per a l'any 2002, tot i que seguia essent la mateixa a l'any 2003.

A continuació s'ha hagut de practicar una transformació de les dades, ja que l'examen dels diagrames de caixa evidenciava una forta asimetria, i l'anàlisi de regressió que havia de practicar-se només era possible si es portava a terme una transformació normalitzadora i igualadora de les dades originals. En aquesta ocasió, pel fet que el nombre de casos era parell (4 categories-casos, tants com províncies hi ha a Catalunya), la mediana, que és la mesura de centralitat que s'empra (sempre) al llarg d'aquest treball a l'hora de portar a terme la transformació de les dades originals, es va calcular seguint la definició alternativa que s'acostuma a utilitzar en aquests casos (Rosner, 1986: 10)⁹. A part d'aquesta peculiaritat es va procedir tal com s'esmenta en l'anterior annex 2. No s'insistirà pel que fa a aquest punt. Arran d'aquesta transformació la variable relativa al nombre de convenis per província l'any 2003 passà a anomenar-se «CVPRLOG» i la relativa a l'estructura organitzativa de Comissions Obreres a Catalunya l'any 2003 va prendre el nom de «COPRLOG».

9. Quan el nombre de casos és parell, la mediana és la mitjana dels dos valors que se situen en les posicions $\left(\frac{n}{2}\right)$ i $\left(\frac{n}{2} + 1\right)$. Quan el nombre de casos és imparell, la mediana és el valor que se situa en la posició $\left(\frac{n}{2} + 1\right)$.

Taula A. Variables introduïdes/eliminades^b

Model	Variables introduïdes	Variables eliminades	Mètode
1	COPRLOG ^a	,	Introduir

a. Totes les variables sol·licitades introduïdes

b. Variable dependent: CVPRLOG

Taula B. Resum del model

Model	R	R quadrat	R quadrat corregida	Error típic de l'estimació
1	1,000 ^a	1,000	1,000	,00

a. Variables predictores: (Constant), COPRLOG

Taula C. ANOVA^b

Model		Suma de quadrats	gl	Mitjana quadràtica	F	Sign.
1	Regressió	12,000	1	12,000	,	^a
	Residual	,000	2	,000		
	Total	12,000	3			

a. Variables predictores: (Constant), COPRLOG

b. Variable dependent: CVPRLOG

Taula D. Coeficients^a i significació associada

		Coeficients no estandarditzats		Coeficients estandarditzats	t	Sign.
Model		B	Error típic	Beta		
1	(Constant)	-27,000	,000		,	,
	COPRLOG	4,000	,000	1,000	,	,

a. Variable dependent: CVPRLOG

Aquestes taules han d'interpretar-se amb molta cautela, ja que és evident que una anàlisi de regressió que es porti a terme amb només 4 categories-casos, tal com ocorre aquí, pot estar fortament esbiaixada. És molt possible que si pogués dur-se a terme la mateixa anàlisi a un nivell de desagregació major, per exemple, a nivell comarcal —podent-se validar i generalitzar a nivell espanyol—, les conclusions de l'anàlisi serien unes altres. I també és segur que la transformació a què han estat sotmeses les dades emprades ha acabat de potenciar els efectes que s'assenyalen. Per aquestes raons, és molt recomanable distanciar-se convenientment de les conclusions d'aquest examen. Precisament per això no es comentarà en cap moment el valor dels paràmetres estadístics que apareixen en aquestes taules, ja que semblen escandalosament favorables, i és sabut que mitjançant aquesta tècnica analítica no solen assolir-se graus d'èxit tan notables.

De totes maneres, aquestes conclusions poden ser preses com a indicis, i així seran interpretades. Perquè també és molt possible que una anàlisi a un nivell de desagregació major no arribés a situar-se en extrems oposats pel que fa als resultats. En aquest sentit, les taules que es presenten semblen mostrar que el *capital organitzacional* en la seva variant *confederal* (a nivell provincial), mesurat mitjançant el grau de sindicalització d'una província, entès des del punt de vista de l'existència d'estructura sindical, acaba condicionant molt

La negociació col·lectiva a Catalunya

fortament —de forma *directa: a més de A, més de B*— el capital convenial que assoleix cada província (o nombre de convenis que es negocien i es registren en cada província). Així, doncs, és evident que *usar un eix d'estratificació aparentment tan arbitrari com l'àmbit territorial de negociació i d'aplicació a nivell provincial és una molt bona via de cara a fer emergir les desigualtats que, pel que fa a la negociació i al registre de convenis col·lectius en cada província, tenen a veure realment amb variables explicatives com el capital organitzacional confederal*. Per tant, d'aquesta manera es farà tant en relació amb la família de convenis d'empresa com amb la de convenis de sector o amb la de convenis de l'Administració pública.

ANNEX 4. L'ÀMBIT TERRITORIAL (PROVÍNCIA¹⁰) COM A EIX ESTRATIFICADOR (II)

La necessitat d'incorporar aquest segon eix d'estratificació no és ni casual ni capritxosa. Les següents anàlisis, que es basen en les contingudes en l'anterior annex 3, mostren clarament que, per al cas de la present mostra de convenis d'empresa, és del tot imprescindible incorporar aquest criteri amb vista a construir una mostra tan fidel com sigui possible a la realitat.

La hipòtesi de partença que anima la incorporació d'aquest eix com a criteri estratificador és el supòsit (hipòtesi 1) que hi ha una distribució desigual del nombre de convenis publicats, que depèn de la província on se situï el centre de treball que signa el conveni. En segon lloc, se suposa (hipòtesi 2) que aquesta desigual distribució segons la província no serà afectada per altres factors com l'àmbit funcional de negociació (grandària de l'empresa). Aquest factor, molt accessible en tant que s'ha emprat com a indicador d'aquest una de les variables incloses dins la base de dades pròpia, serà l'únic factor de contrast considerat. La realització d'una mostra de convenis col·lectius no requereix pròpiament l'explicació dels factors (ni de les interaccions entre aquests factors més enllà del que sigui imprescindible) que condicionen els processos de negociació col·lectiva, sinó que més aviat requereix assenyalar concretament com els processos de relacions laborals es tradueixen en eixos estratificadors concrets i en distribucions reals de casos a nivell d'una base de dades qualsevol. És per això que, tot i sabent que caldria comprovar si determinades variables afecten la desigual distribució de convenis per províncies (a part de les apuntades a l'annex 3 —tot i que caldria aprofundir més en l'anàlisi, molt superficial i empíricament pobre, que es desenvolupa a l'annex 3 pel que fa a les variables que s'examinen—), en aquest treball només és possible apuntar l'existència d'aquestes divisions desiguals, que seran preses com a indicadores del desigual poder de negociació des del punt de vista de l'àmbit territorial de negociació.

Els resultats¹¹ de les primeres anàlisis practicades no fan més que assenyalar la necessitat urgent d'incorporar l'àmbit territorial de negociació en la seva versió provincial com a eix estratificador. Durant el període 2000-2004 es fa evident que no és el mateix que una empresa se situï a la província de Barcelona o que se situï a qualsevol de les altres tres províncies (Tarragona, Lleida i Girona) (taula A), ja que a Barcelona se signen unes ¾ parts dels convenis totals (concretament el 74%: aquest valor se situa en el 3r tercil, o *tercil ric*, que és aquell en què se situen aquelles províncies on se signen entre el 67% i el 100% de tots els convenis). Contràriament, a les altres tres províncies en el seu conjunt se signa el 26% del total de convenis (el 12% a Tarragona, el 4% a Lleida i el 10% a Girona). És per això que cadascuna d'aquestes províncies se situa en el 1r tercil, o *tercil pobre*. Totes

¹⁰. En la present mostra de convenis d'empresa són tres els nivells diferents a què pot referir-se la denominació àmbit territorial: l'autonomia, l'Estat, i la província. Dels 1.000 convenis d'empresa comptabilitzats en la base de dades pròpia, 42 eren autonòmics (el 4,2% del total) i 312 eren estatals (el 31,2% del total). El gruix més important de convenis en la base de dades és el provincial, amb 646 convenis (el 64,6% del total). En tant que els convenis provincials són els més nombrosos i els únics sobre els quals pot comprovar-se empíricament la pertinència de considerar l'eix que es refereix al poder de negociació en cadascuna de les 4 províncies de Catalunya, que és l'àmbit territorial objecte d'estudi d'aquest treball, es considerarà que l'àmbit territorial es refereix preferentment al nivell provincial. Per això mateix totes les anàlisis desenvolupades en aquest annex 4 es basen en l'ús dels convenis provincials.

Més concretament, els diversos tests efectuats s'han realitzat emprant una part (òbviamment s'han descartat els 91 convenis estatals i els 7 autonòmics) de la mateixa mostra de 500 convenis la selecció de la qual ha estat explicada al llarg de l'annex 2. La distribució concreta dels casos que s'ha utilitzat en la primera anàlisi [quan només es considera el creuament de les variables «província on se situa el centre de treball (període 2000-2004)» i «% de convenis (període 2000-2004)» sense incloure la «grandària de l'empresa» com a variable de control: taules A, B i C], per al període 2000-2004, és la següent: Barcelona, 296 convenis; Tarragona, 48 convenis; Lleida, 18 convenis; Girona, 39 convenis. El total de convenis manipulats en aquesta anàlisi és de 401.

La relació entre aquest volum de convenis (401) i el volum total de convenis d'empresa provincials vigents presents en la base de dades pròpia signats durant el període 2000-2004 (que és de 490 —vegeu annex 2, taula 1—), representa, sota els següents supòsits $NC=95,5\%$ i $p=q=50\%$, l'adopció d'un error del 2,13%. La relació entre aquest volum (401) i el volum total de convenis d'empresa provincials sense importar el període de temps en què foren publicats ni el seu període de vigència (646), sota els mateixos supòsits, representa l'adopció d'un error del 3,08%.

¹¹. Totes les quantitats, excepte aquelles que són el producte de la realització dels pertinents tests estadístics, que es presenten en aquestes taules s'expressen en %.

La negociació col·lectiva a Catalunya

aquestes associacions són significatives, com a mínim, per a un $NC=95,5\%$ (taula B), i molt intenses (taula C). En negreta es marquen les associacions positives entre províncies concretes i terçils concrets.

Taula A. Taula de contingència % de convenis (període 2000-2004) * Província on se situa el centre de treball (període 2000-2004)

			Província on se situa el centre de treball (període 2000-2004)				Total
			Barcelona	Tarragona	Lleida	Girona	
% de convenis (període 2000-2004)	1r tercil (del 0% al 33% dels convenis)	Recompte	0	12	4	10	26
		Residus corregits	-10,0	6,2	3,4	5,6	
	3r tercil (del 67% al 100% dels convenis)	Recompte	74	0	0	0	74
		Residus corregits	10,0	-6,2	-3,4	-5,6	
Total		Recompte	74	12	4	10	100

Taula B. Mesures d'associació

	Valor	gl	Sign. asimptòtica (bilateral)
Khi quadrat de Pearson	100,000(a)	3	,000
Raó de versemblança	114,611	3	,000
Associació lineal per lineal	75,744	1	,000
N de casos vàlids	100		

a. 4 caselles (50,0%) tenen una freqüència esperada inferior a 5. La freqüència mínima esperada es 1,04.

Taula C. Mesures simètriques

		Valor	Sign. aproximada
Nominal per nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos vàlids		100	

a. Assumint la hipòtesi alternativa.

b. Emprant l'error típic asimptòtic basat en la hipòtesi nul·la.

Es podria pensar que aquestes associacions tan intenses que es detecten són, en realitat, explicades per altres factors. Podria considerar-se en aquest sentit un factor com la grandària de l'empresa. Les següents anàlisis mostren clarament que cal descartar aquesta hipòtesi, en tant que sigui quina sigui la grandària de l'empresa es reproduïxen exactament les mateixes associacions, que són tan intenses com en les anàlisis en què no es considera la grandària de l'empresa com a variable de control. La distribució de convenis que s'ha emprat per efectuar aquestes anàlisis és la següent (taula 1):

TAULA 1. Selecció de convenis segons grandària d'empresa i província (període 2000-2004)

Any	Barcelona	Tarragona	Lleida	Girona	TOTAL
1-10 treballadors	18	2	1	1	22
11-49 treballadors	84	17	9	25	135
50-250 treballadors	145	18	7	9	179
251 i més treballadors	49	11	1	4	65
TOTAL	296	48	18	39	401

Font: Elaboració pròpia a partir de les dades de la base de dades pròpia.

Taula E. 1-10 treballadors. Taula de contingència % de convenis (període 2000-2004) * Província on se situa el centre de treball (període 2000-2004)

			Província on se situa el centre de treball [grandària: d'1 a 10 treballadors] (període 2000-2004)				Total
			Barcelona	Tarragona	Lleida	Girona	
% de convenis (període 2000-2004)	1r tercil (del 0% al 33% dels convenis)	Recompte	0	9	5	5	19
		Residus corregits	-10,0	6,5	4,8	4,8	
	3er tercil (del 67% al 100% dels convenis)	Recompte	82	0	0	0	82
		Residus corregits	10,0	-6,5	-4,8	-4,8	
Total		Recompte	82	9	5	5	101

Taula F. Mesures d'associació

	Valor	gl	Sign. asimptòtica (bilateral)
Khi quadrat de Pearson	101,000(a)	3	,000
Raó de versemblança	97,664	3	,000
Associació lineal per lineal	78,966	1	,000
N de casos vàlids	101		

a. 5 caselles (62,5%) tenen una freqüència esperada inferior a 5. La freqüència mínima esperada és ,94.

TAULA G. Mesures simètriques

		Valor	Sign. aproximada
Nominal per nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos vàlids		100	

a. Assumint la hipòtesi alternativa.

b. Emprant l'error típic asimptòtic basat en la hipòtesi nul·la.

La negociació col·lectiva a Catalunya

Taula H. 11-49 treballadors. Taula de contingència % de convenis (període 2000-2004) * Província on se situa el centre de treball (període 2000-2004)

			Província on se situa el centre de treball [grandària: d'11 a 49 treballadors] (període 2000-2004)				Total
			Barcelona	Tarragona	Lleida	Girona	
% de convenis (període 2000-2004)	1r tercil (del 0% al 33% dels convenis)	Recompte	0	13	7	19	39
		Residus corregits	-10,0	4,9	3,5	6,1	
	2n tercil (del 34% al 66% dels convenis)	Recompte	62	0	0	0	62
		Residus corregits	10,0	-4,9	-3,5	-6,1	
Total		Recompte	62	13	7	19	101

Taula I. Mesures d'associació

	Valor	gl	Sign. asimptòtica (bilateral)
Khi quadrat de Pearson	101,000(a)	3	,000
Raó de versemblança	134,732	3	,000
Associació lineal per lineal	78,136	1	,000
N de casos vàlids	101		

a. 2 caselles (25,0%) tenen una freqüència esperada inferior a 5. La freqüència mínima esperada és 2,70.

Taula J. Mesures simètriques

		Valor	Sign. aproximada
Nominal per nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos vàlids		100	

a. Assumint la hipòtesi alternativa.

b. Emprant l'error típic asimptòtic basat en la hipòtesi nul·la.

Taula K. 50-250 treballadors. Taula de contingència % de convenis (període 2000-2004) * Província on se situa el centre de treball (període 2000-2004)

			Província on se situa el centre de treball [grandària: de 50 a 250 treballadors] (període 2000-2004)				Total
			Barcelona	Tarragona	Lleida	Girona	
% de convenis (període 2000-2004)	1r tercil (del 0% al 33% dels convenis)	Recompte	0	10	4	5	19
		Residus corregits	-10,0	6,9	4,2	4,7	
	3r tercil (del 67% al 100% dels convenis)	Recompte	81	0	0	0	81
		Residus corregits	10,0	-6,9	-4,2	-4,7	
Total		Recompte	81	10	4	5	100

Taula L. Mesures d'associació

	Valor	gl	Sign. asimptòtica (bilateral)
Khi quadrat de Pearson	100,000(a)	3	,000
Raó de versemblança	97,245	3	,000
Associació lineal per lineal	76,462	1	,000
N de casos vàlids	100		

a. 5 caselles (62,5%) tenen una freqüència esperada inferior a 5. La freqüència mínima esperada és ,76.

TAULA M. Mesures simètriques

		Valor	Sign. aproximada
Nominal per nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos vàlids		100	

a. Assumint la hipòtesi alternativa.

b. Emprant l'error típic asimptòtic basat en la hipòtesi nul·la.

Taula N. 251 i més treballadors. Taula de contingència % de convenis (període 2000-2004) * Província on se situa el centre de treball (període 2000-2004)

			Província on se situa el centre de treball [grandària: de 251 i més treballadors] (període 2000-2004)				Total
			Barcelona	Tarragona	Lleida	Girona	
% de convenis (període 2000-2004)	1r tercil (del 0% al 33% dels convenis)	Recompte	0	17	2	6	25
		Residus corregits	-10,0	7,8	2,5	4,4	
	3r tercil (del 67% al 100% dels convenis)	Recompte	75	0	0	0	75
		Residus corregits	10,0	-7,8	-2,5	-4,4	
Total		Recompte	75	17	2	6	100

Taula O. Mesures d'associació

	Valor	gl	Sign. asimptòtica (bilateral)
Khi quadrat de Pearson	100,000(a)	3	,000
Raó de versemblança	112,467	3	,000
Associació lineal per lineal	70,816	1	,000
N de casos vàlids	100		

a. 5 caselles (62,5%) tenen una freqüència esperada inferior a 5. La freqüència mínima esperada és ,50.

La negociació col·lectiva a Catalunya

Taula P. Mesures simètriques

		Valor	Sign. aproximada
Nominal per nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos vàlids		100	

a. Assumint la hipòtesi alternativa.

b. Emprant l'error típic asimptòtic basat en la hipòtesi nul·la.

s'aprecia clarament que per al cas de cadascun dels 4 tipus d'empresa considerats es reproduïx el fenomen de la desigualtat provincial de convenis signats. Aquesta desigualtat consisteix de nou en una dualització clara de la proporció de convenis que se signen en cadascun d'aquests territoris.

Els dos extrems a través dels quals es manifesta aquesta dualització solen ser els mateixos, però en algun cas canvien. Així per al cas de les empreses d'entre 1 i 10 treballadors, d'entre 50 i 250 treballadors, i de 251 a més treballadors, aquestes extremitats són el 1r tercil (tercil pobre) i el 3r (tercil ric). El primer tercil (tercil pobre) s'associa clarament en tots aquests casos amb les províncies de Tarragona, Lleida, i Girona (taules E, K, N). Tal com passava en el cas de l'anàlisi en què no s'ha previst la inclusió de la grandària de l'empresa com a variable de control (taula A), l'associació més intensa entre aquestes províncies i aquest tercil es dona en el cas de la província de Tarragona, que semblaria la província menys pobra de totes les províncies pobres, ja que aquesta és la província d'entre les menys afavorides en què s'impulsa més la negociació col·lectiva sigui quina sigui la grandària de l'empresa (taules E, K, N). A la vegada, i tal com passava en les anàlisis en què no s'ha inclòs la grandària de l'empresa com a variable de control, el nombre total de convenis que se signa en totes aquestes províncies juntes no supera el 33% del total. Per al cas de les empreses d'1 a 10 treballadors, aquesta proporció és, en el conjunt de les 3 províncies més dèbils (Tarragona, Lleida, Girona), del 19%: el 9% a Tarragona, el 5% a Lleida, i el 5% a Girona. Cadascuna d'aquestes proporcions s'associa de forma significativa amb el 1r tercil (taula E). Per al cas de les empreses de 50 a 250 treballadors, la proporció és, de nou, del 19%: el 10% a Tarragona, el 4% a Lleida, i el 5% a Girona. Les proporcions s'associen de nou de forma significativa amb el 1er tercil (taula K). Per al cas de les empreses de 251 i més treballadors, la proporció acumulada és del 25%: el 17% a Tarragona, el 2% a Lleida, i el 6% a Girona. Aquestes proporcions s'associen un altre cop de manera significativa amb el 1r tercil (taula N). El «parent ric» de cadascuna d'aquestes províncies és, per al cas de les empreses d'1 a 10 treballadors, de 50 a 250 treballadors, i de 251 treballadors i més, la província de Barcelona, que acumula respectivament el 82% (taula E), el 81% (taula K), i el 75% (taula N) del total dels convenis signats.

Els extrems també poden ser diferents però signifiquen igualment la dualització de les posicions. Així, per al cas de les empreses d'11 a 49 treballadors (taula H) s'aprecia que els terçils significatius són el 1r (tercil pobre de nou) i el segon (que en aquesta ocasió actua com a tercil ric). De nou, el tercil pobre (que és el primer) s'associa amb les províncies de Tarragona, Lleida, i Girona (taula H). La proporció de convenis, sobre el total, que se signa, respectivament, a Tarragona (13%), Lleida (7%), i Girona (19%) s'associa de manera significativa amb aquest primer tercil. Però en aquesta ocasió el tercil ric és el segon, ja que Barcelona, que és la província que acumula de nou una major proporció de convenis signats, s'associa significativament amb aquest interval, en tant que signa el 62% del total de convenis.

Si les associacions a nivell local eren fortes, les associacions de caràcter global encara són més contundents. Per al cas dels 4 tipus d'empresa considerats totes les associacions són significatives (taules F, I, L, O), i d'una intensitat indiscutible (taules G, J, M, P).

La conclusió de totes aquestes anàlisis (tant si es consideren aquelles en què s'ha inclòs la variable de control com aquelles en què aquest factor de contrast no ha estat considerat) és que és imprescindible incloure, a l'hora de construir la mostra definitiva, l'àmbit territorial en la seva versió provincial com a eix estratificador tant des del punt de vista teòric com empíric. Alhora cal incloure també l'àmbit territorial de negociació en les seves versions estatal i autonòmica com a eixos d'estratificació des del punt de vista operatiu.

Aquesta conclusió, resultat de l'anàlisi dels efectes que té la interacció entre l'àmbit territorial de negociació i l'àmbit funcional de negociació (en el cas dels convenis d'empresa) sobre la distribució relativa provincial dels convenis signats (variable que s'ha considerat com a indicador del poder de negociació des del punt de vista de l'àmbit territorial), es generalitzarà a nivell de convenis de sector i de convenis de l'Administració pública. Això significa que aquesta prova específica no es tornarà a realitzar per al cas d'aquestes dues famílies de convenis.

Caldria però, a més, dedicar alguns comentaris a la justificació de la forma com, des del punt de vista metodològic, és defensable l'estratègia dels terçils. La principal fortalesa d'aquesta estratègia rau en la tècnica adoptada a l'hora de dur a terme l'anàlisi adreçada a validar definitivament l'àmbit territorial a nivell provincial com a eix d'estratificació.

Aquesta tècnica és l'anàlisi de taules de contingència basada en el test de khi quadrat de Pearson (χ^2). La base d'aquesta tècnica és molt simple. El que s'intenta és assenyalar mitjançant l'ús dels tests estadístics pertinents (el test de khi quadrat) quines són les associacions entre variables que s'estableixen de forma estadísticament significativa. Correntment, el que s'intenta és validar la significació de les associacions que s'estableixen entre un fenomen que s'intenta explicar i el factor o factors que s'hipotitza teòricament que poden explicar aquell fenomen. Aquest és el cas de les associacions que s'ha analitzat en aquest annex: s'ha intentat explicar una determinada distribució de convenis (fenomen que es pren com a indicador del desigual poder de negociació de les diferents províncies considerades) a partir d'un factor explicatiu tal com l'àmbit territorial de negociació, adoptant-se com a indicador d'aquest factor la província on se situen els centres de treball que signen i negocien els convenis.

La forma com opera aquesta forma d'anàlisi es basa en una comparació. Es comparen dues distribucions: la distribució de casos observada, i la distribució de casos que hauria de donar-se sota la condició d'independència. El primer pas que es realitza a l'hora d'efectuar aquesta comparació consisteix a comparar 1) cadascuna de les proporcions locals que representen les associacions locals que s'estableixen entre cadascuna de les categories del factor explicatiu i la distribució de casos que es relaciona o no amb el fenomen amb 2) la proporció mitjana que representa la relació global que s'estableix entre el factor explicatiu i la distribució de casos que descriu el fenomen. El segon pas consisteix a mesurar si les diferències que s'estableixen cada cop entre les diverses proporcions locals i la proporció mitjana difereixen de forma significativa de la distribució teòrica contínua de χ^2 ; o, amb altres paraules, si la diferència entre la distribució de casos observada i la distribució de casos que hauria de donar-se sota la condició d'independència entre variables és prou important.

Més enllà d'aprofundir en l'explicació dels fonaments del test de χ^2 el que interessa ressaltar aquí és el fet que el valor de l'estratègia adoptada pel que fa a la tàctica dels terçils resideix justament en la base de la tècnica de l'anàlisi de taules de contingència a través del test de khi quadrat. La comparació és el sòcol sobre el qual se sustenta aquesta tècnica. Així, quan es destaca el fet que determinada província s'associa de forma significativa amb determinat tercil, i es diu d'aquesta que és més rica o més pobra pel que fa al nombre de convenis que signen les empreses que s'hi localitzen, el que s'està dient és que es tenen proves feaents que, en relació amb la proporció mitjana de convenis de totes les províncies que se situen en aquell mateix tercil, l'aportació d'aquella província és la que més s'allunya (positivament o negativament) d'aquesta proporció mitjana. Això significa que és una província més rica o més pobra pel que fa a la proporció mitjana de convenis signats. Però no en relació a un llinar que no té res a veure amb les dades reals, sinó en relació amb un llinar concret i fixat empíricament. És a dir, en relació amb un referent que més enllà de ser purament arbitrari no deixa de ser real. Aquesta és precisament la fortalesa de l'estratègia dels terçils.

La negociació col·lectiva a Catalunya

ANNEX 5. DENOMINACIÓ DE LES SECCIONS CNAE-93 (INE, 1993: 33)

Lletra de la secció	Denominació de la secció
A	Agricultura, ramaderia, caça i silvicultura
B	Pesca
C	Indústries extractives
D	Indústria manufacturera
E	Producció i distribució d'energia elèctrica, gas i aigua
F	Construcció
G	Comerç; reparació de vehicles de motor, motocicletes i ciclomotors i articles personals i d'ús domèstic
H	Hostaleria
I	Transport, emmagatzematge i comunicacions
J	Intermediació financera
K	Activitats immobiliàries i de lloguer; serveis empresarials
L	Administració pública, defensa i seguretat social obligatòria
M	Educació
N	Activitats sanitàries i veterinàries, serveis socials
O	Altres activitats socials i de serveis prestats a la comunitat; serveis personals
P	Llars que contracten personal domèstic
Q	Organismes extraterritorials

ANNEX 6. EL NOMBRE D'EMPRESSES DEL SECTOR COM A EIX DE SEGMENTACIÓ

Taula A. Variables introduïdes/eliminades^b

Model	Variables introduïdes	Variables eliminades	Mètode
1	LOGEMPR ^a	,	Introduir

a. Totes les variables sol·licitades introduïdes

b. Variable dependent: ARRELCON

Taula B. Resum del model

Model	R	R quadrat	R quadrat corregida	Error típic. de l'estimació
1	,697 ^a	,486	,446	1,24

a. Variables predictores: (Constant), LOGEMPR

Taula C. ANOVA^b

Model		Suma de quadrats	gl	Mitjana quadràtica	F	Sig.
1	Regressió	18,829	1	18,829	12,293	,004 ^a
	Residual	19,913	13	1,532		
	Total	38,742	14			

a. Variables predictores: (Constant), LOGEMPR

b. Variable dependent: ARRELCON

Taula D. Coeficients i significació associada

		Coeficients no estandarditzats		Coeficients estandarditzats	t	Sig.
Model		B	Error típic	Beta		
1	(Constant)	6,636	,320		20,748	,000
	LOGEMPR	9,869E-05	,000	,697	3,506	,004

a. Variable dependent: ARRELCON

El procés que es va seguir a l'hora de construir el model sotmès a test en les taules A, B, C i D fou el següent. En primer lloc es dugueren a terme les corresponents anàlisis a les variables susceptibles de donar compte del nombre de convenis negociats en cada secció d'activitat CNAE-93. Aquestes variables independents foren les següents: «nombre de treballadors per secció CNAE-93», «nombre d'empreses per secció CNAE-93» i «ràtio nombre de treballadors/nombre d'empreses en cada secció CNAE-93». El mateix es va fer amb la variable dependent «nombre de convenis negociats segons secció d'activitat CNAE-93» (indicador de l'àmbit funcional de negociació per al cas dels convenis de sector). Aquestes anàlisis varen consistir en la representació gràfica dels diagrames de tija i fulles i dels diagrames de caixa, i en el càlcul de la raó entre la darrera i la primera observació, ordenades de menor a major, de cadascuna de les variables. Aquestes anàlisis evidenciaren en tots els casos una forta asimetria, una forta dispersió de les dades, i diversos valors atípics. Aquest diagnòstic fou confirmat per les respectives proves de Kolmogorov-Smirnov i de Shapiro-Wilk (en aquesta ocasió el nombre d'observacions

La negociació col·lectiva a Catalunya

fou de 15 per a cadascuna d'aquestes variables; és a dir, tantes observacions com seccions d'activitat CNAE-93 amb 1 o més convenis negociats), que en aquestes anàlisis afirmaven de forma rotunda la distribució no normal de les dades. Per això mateix aquestes dades foren sotmeses al mateix procés de transformació que fou practicat a les dades corresponents emprades en l'annex 2, ja que l'Anàlisi de Regressió Lineal, que fou considerada l'anàlisi més adequada en aquesta ocasió, requereix l'ús de dades que segueixin un patró normal de distribució. En aquesta ocasió, en el cas d'algunes de les variables la millor transformació fou la logarítmica decimal (treballadors per secció CNAE-93, empreses per secció CNAE-93), mentre que en d'altres casos (ràtio nombre de treballadors/nombre d'empreses segons secció CNAE-93, nombre de convenis negociats segons secció CNAE-93) fou l'arrel quadrada. El resultat d'aquest procés fou la creació de quatre noves variables: «ARRELCON», que era la nova variable transformada anteriorment anomenada «nombre de convenis negociats segons secció d'activitat CNAE-93», «LOGTREB», anteriorment «nombre de treballadors per secció CNAE-93», «LOGEMPR» anteriorment «nombre d'empreses en cada secció CNAE-93», i «ARRELRAT», abans «ràtio nombre de treballadors/nombre d'empreses en cada secció CNAE-93».

A continuació es va provar el poder explicatiu de cadascuna de les variables independents considerades de cara a donar compte de la dependent. Se sotmeten a test 4 models diferents. El primer (variable dependent: arrelcon; variables independents: logempr i logtreb) va ser descartat, en tant que l'avaluació de la significació dels paràmetres poblacionals diferents de la constant evidenciava que aquests eren significativament iguals a zero, la qual cosa invalidava plenament el model. El segon model (variable dependent: arrelcon; variable independent: arrelrat) presentava el mateix problema: el pendent de l'equació de regressió (paràmetre poblacional B) era significativament igual a zero, i, per tant, el poder explicatiu de la variable independent era nul. El tercer model (variable dependent: arrelcon; variable independent: logtreb) no presentava cap mena de problema: la significació associada tant a la constant de l'equació com al paràmetre poblacional B evidenciava l'existència d'associació lineal directa entre la variable a explicar i la variable predictora. Però, en aquest cas, el model només permetia explicar el 45% [44,9%] de la variabilitat total.

El model escollit fou el quart. Tal com pot apreciar-se a la taula D, la significació associada als respectius coeficient de regressió B ($p=0,004$) i a la constant ($p=0,000$) és indicativa d'una clara associació lineal entre les variables dependent i independent. A la vegada, la part de la variabilitat de la variable dependent de què dona compte la independent és molt elevada ($R^2=49\%$ [48,6%], taula B) i superior a la variabilitat de què donava compte l'anterior model de regressió. Igualment, la validesa del model és molt significativa ($F=12,293$ i $p=0,004$, taula C). En definitiva, la variable que millor dona compte del nombre de convenis de cada secció CNAE-93 sembla ser el nombre d'empreses de cada secció.

I si a l'hora de fer ciència els únics criteris que prevalguessin fossin els que dicten les dades, sota l'imperialisme del positivisme o l'ultraempirisme més barroer, n'hi hauria prou amb aquesta interpretació, aparentment objectiva i indiscutible, dels resultats que inclouen les taules que encapçalen aquest annex, a l'hora de justificar l'elecció d'aquesta variable. Però la ciència és més que això: l'elecció d'una variable és una operació aparentment *neutra* i insignificant que, en realitat, suposa (se sàpiga o no, es vulgui o no) interpretar *teòricament* les pràctiques dels agents, i, més enllà, el món social, d'una o d'una altra manera; és a dir, *prendre partit, negant efectivament la neutralitat*. Així, doncs, l'elecció d'una variable no pot basar-se únicament en criteris empírics sinó que ha de fer emergir els criteris teòrics que amaga aquesta elecció en relació a com són les pràctiques dels agents. Només així l'elecció d'una variable pot considerar-se satisfactòriament justificada.

Pel que fa al present cas, cal recórrer en aquest sentit a dos documents bàsics que informen sobre quines són, aproximadament, les pràctiques dels agents en relació amb la negociació convencional sectorial. El primer document és l'Estatut dels treballadors, que assenyala, a l'article 87 (ET, 2003: 133), que les organitzacions legitimades per negociar són, per una banda, 1) "Els sindicats que tinguin la consideració de més representatius en l'àmbit de comunitat autònoma respecte dels convenis que no transcendeixin d'aquest àmbit territorial, així com, i en els seus respectius àmbits, les entitats sindicals que hi estiguin afiliades, federades o confederades"¹², així com

¹². Aquests són els nivells en què s'enquadren tots els convenis sectorials de la base de dades pròpia, en tant que, tal com informa la taula 9 de la secció 2.2, el 100% dels convenis de sector que inclou s'enquadren en l'àmbit territorial provincial, interprovincial o autonòmic. No n'hi ha cap d'estatal.

també “Els sindicats que comptin amb un mínim del 10% dels membres dels comitès d’empresa o delegats de personal en l’àmbit geogràfic i funcional a què es refereixi el conveni”; i, per l’altra, 2) “les associacions empresarials que en l’àmbit geogràfic i funcional del conveni comptin amb el 10% dels empresaris”. El segon document és la Llei orgànica de llibertats sindicals, que, a l’article 7, esclareix quins són els criteris a través dels quals s’avalua quins són «Els sindicats que tinguin la consideració de més representatius en l’àmbit de comunitat autònoma». Així (LOLS, 1985: 3),

1. *Tindran la consideració de sindicats més representatius a nivell de comunitat autònoma:*

- a. *Els sindicats d’aquest àmbit que hi acreditin una especial audiència expressada en l’obtenció de, com a mínim, el 15% dels delegats de personal i dels representants dels treballadors en els comitès d’empresa, i en els òrgans corresponents de les administracions públiques, sempre que comptin amb un mínim de 1.500 representants i no estiguin federats o confederats amb organitzacions sindicals d’àmbit estatal.*
- b. *Els sindicats o ens sindicals afiliats, federats o confederats a una organització d’àmbit de comunitat autònoma que tingui la consideració de més representativa d’acord amb el que es preveu a la lletra a).*

Aquestes organitzacions gaudiran de capacitat representativa per exercir en l’àmbit específic de la comunitat autònoma les funcions i facultats enumerades en el nombre 3 de l’article anterior, així com la capacitat per ostentar representació institucional davant de les administracions públiques o d’altres entitats o organismes de caràcter estatal.

2. *Les organitzacions sindicals que, malgrat no tenir la consideració de més representatives, hagin obtingut, en un àmbit funcional i territorial específic, el 10% o més de delegats de personal i membres de comitè d’empresa i dels corresponents òrgans de les administracions públiques, estaran legitimades per exercir, en aquest àmbit funcional i territorial, les funcions i facultats a què es refereixen els apartats b), c), d), e) i g) del nombre 3 de l’article 6, d’acord amb la normativa aplicable en cada cas.*

Aquestes dues lleis preveuen que els agents legitimats a l’hora de negociar els convenis sectorials són, en definitiva, els representants de les centrals sindicals o patronals més representatives. La forma d’avaluar aquesta representativitat passa per sondejar quines són les opcions sindicals i patronals més representades en a) els comitès d’empresa —que són ens organitzatius l’àmbit d’actuació i de representació dels quals és el centre de treball (ET, 2003; Article 63: 110)—, entre b) els delegats de personal —que són figures representatives i habilitades per actuar a nivell d’empresa o de centre de treball (ET, 2003; article 62: 110)—, i entre c) els empresaris —que actuen com a representants de l’empresa (ET, 2003: 133).

Això significa que, a l’hora de construir la noció de *representativitat política* que s’empra de cara a determinar quines són les opcions sindicals o patronals legitimades per negociar els convenis de sector, l’empresa és, ja sigui com a part (centre de treball) o en el seu conjunt (empresa), l’*espai social* que marca el punt de partença de la construcció social del sector com a realitat social.

Més concretament, el sector es defineix a partir de dos nivells: el social i el polític. El primer nivell, i més bàsic, el nivell social, el constitueixen les empreses, que són els espais socials bàsics definidors del sector a l’entorn dels quals es vertebren les tres instàncies políticament representatives considerades (els comitès d’empresa, els delegats de personal i els empresaris). És a partir de la *intermediació d’aquest primer nivell* que es considera, en un segon nivell, el nivell polític, la *representació política* dels treballadors i dels empresaris, que són els dipositaris dels drets de representació (representants) i actuació (agents) del sector. Aquests drets són atorgats als treballadors i als empresaris en tant que situats en l’espai social empresarial a través de les tres instàncies ja assenyalades, i només a través d’aquestes. En aquest sentit, *el sector ha de ser vist com aquell espai que constitueixen les empreses on se situen les persones (treballadors i empresaris) que representaran, a través dels comitès d’empresa, els delegats de personal o els empresaris, unes opcions sindicals o patronals o unes altres.* Aquesta és l’*arquitectura social* del sector d’activitat, tal com s’estableix a l’Estatut dels treballadors i a la Llei orgànica de llibertats sindicals, i, per tant, seria poc ajustat a la realitat del sector com a *construcció social* «decretar», de manera ingènua i totalment arbitrària, que el poder de negociació d’un sector ha de ser considerat

La negociació col·lectiva a Catalunya

primàriament des del punt de vista, per exemple, de l'agregat de treballadors que el formen, ja que no és cert que el sector existeixi com a *realitat social i política* a través de la representació política dels treballadors sense tenir en compte la intermediació primària de l'espai que constitueix l'empresa.

En tant que «l'empresa» és l'espai social bàsic, i que, conseqüentment, la representació política, com a construcció social, gira al seu voltant, sembla del tot adequat considerar que el nombre d'empreses d'un sector és, com a indicador d'aquest nivell, una variable fonamental. A la vegada, semblaria que els sectors més representatius des del punt de vista polític serien aquells que incloguessin un major nombre d'empreses. Aquests sectors serien els que comptarien amb un poder de negociació major, ja que el seu poder de representació també seria major. Per extensió, cal pensar que les federacions amb un major poder de negociació serien aquelles que apleguessin un major nombre d'empreses. Aquestes federacions —per al cas d'aquest treball seccions CNAE-93— serien aquelles que acumularien un major nombre de convenis de sector.

A efectes pràctics això significa que, des del punt de vista de la present mostra de convenis, és indispensable prendre en compte la necessitat de segmentar la mostra de convenis de sector considerant la variable «nombre d'empreses de cada secció CNAE-93» com a eix de segmentació, ja que 1) aquesta és la variable organitzativa federal més decisiva i ja que 2) no és possible prendre més d'una variable en aquest sentit. I des del punt de vista teòric significa que el *capital organitzacional* en la seva variant *federal*, mesurat segons el nombre d'empreses que aplega cada secció d'activitat CNAE-93, condiona fortament —de forma *directa: a més de A, més de B*— el *poder de negociació* de cada secció CNAE-93, entesa com a indicador de federació, i, per tant, el *capital convenial* efectivament acumulat per cada federació. A poc a poc s'ha anat construint teòricament i justificant empíricament la distinció entre les tres espècies de capital organitzacional que es distingeixen al llarg d'aquest treball: el capital organitzacional social, el capital organitzacional confederal, i el capital organitzacional federal.

Cal ressenyar molt especialment en el cas d'aquesta anàlisi que, com ha ocorregut amb altres anàlisis que s'han dut a terme al llarg d'aquest treball, s'han presentat seriosos problemes pel que fa al nombre de casos que han pogut ser inclosos en aquesta prova, ja que el nombre més elevat d'observacions que hauria garantit un sol any (en aquest cas concret, aquesta hauria estat la millor forma de dur a terme l'anàlisi des del punt de vista metodològic) —67 convenis de sector l'any 2003: taula 8, apartat 2.2— no era suficient de cara a estendre les conclusions de l'anàlisi al conjunt de convenis de la base de dades. Per això mateix es decidí incloure en aquest examen la totalitat dels 220 convenis de sector presents en la base de dades.

Aquesta decisió condueix a una deficiència metodològica molt greu. Pot donar-se el cas, per exemple, que s'hi inclogui un mateix conveni de sector i d'un mateix àmbit territorial més d'una vegada, ja que ha estat renovat en anys successius. Aquest fet en si mateix no és problemàtic, ja que si un mateix conveni de sector ha estat renovat és evident que aquest ha de ser inclòs en l'anàlisi tants cops com anys hagi estat renovat, perquè si no es fes així suposaria una mala construcció de la variable dependent que es pretén estudiar («nombre de convenis que inclou cada secció CNAE-93»). El sentit en què es desvirtuen les dades en aquest cas específic és il·lustratiu del problema fonamental que s'ha presentat a l'hora de dur a terme l'anàlisi que comprèn aquest annex. Aquest problema principal consisteix en el fet que cada vegada que es recompta un mateix conveni de sector més d'un cop, per exemple tants cops com anys hagi estat renovat, també es recompta més d'una vegada la població d'empreses que inclou el sector en qüestió. El fet en si de recomptar més d'un cop aquesta població d'empreses del sector suposa una mala construcció de la variable independent («nombre d'empreses que inclou cada secció CNAE-93»), que s'empra com a predictor de la variable dependent, ja que si bé és cert que és correcte que es recompti un conveni més d'un cop —perquè això ocorre així en la realitat— no és correcte que es recompti més d'un cop el nombre d'empreses de la secció CNAE-93 a la qual s'adscriu el conveni, perquè no és cert que aquesta població es dupliqui —ja que aquesta població no es duplica en la realitat, en tant que, amb petites variacions, no deixa de ser la mateixa en tots els casos.

Malgrat que hauria estat molt convenient portar a terme un examen exhaustiu de la població empresarial dels 220 convenis de sector de la base de dades pròpia per tal de detectar totes aquelles situacions susceptibles de conduir a aquest problema, aquesta anàlisi no es va poder portar a terme per tres causes. La primera, la falta de temps, potser fou la causa menys important. La segona causa fou el fet que, en molts casos, la denominació dels

convenis feia impossible saber quan es donava aquesta situació, ja que si bé les denominacions eren relativament homogènies per a convenis de sector que semblaven ser molt similars per al cas de territoris administratius diferents i/o d'anys diferents, mai es tenia la certesa de si, en realitat, les poblacions d'empreses i de treballadors; és a dir, el sector a què es referia el conveni era realment el mateix: i només si s'hagués tingut aquesta certesa hauria estat possible actuar-hi (restant poblacions d'empreses, en el cas de determinats convenis sectorials, per tal de no duplicar-les). La tercera causa fou el principal obstacle i és l'origen real dels problemes derivats d'aquesta segona causa. En aquest tercer sentit es va revelar l'especial dificultat de saber quan s'estava davant de convenis representants de dues situacions. La primera, a) convenis d'un mateix sector i d'un mateix àmbit territorial renovats més d'un any; i b) convenis d'un mateix sector i d'un mateix any que fossin d'aplicació en àmbits territorials tals que incloguessin àmbits territorials inferiors (per exemple: si es donava la situació que un mateix conveni de sector d'un mateix any es trobava inclòs en la base de dades en les seves versions provincial i autonòmica, la població empresarial de la província o províncies en qüestió incloses en la versió o versions provincials d'aquest conveni havien de ser restades, ja que si no es feia així es donava una situació de recompte duplicat de poblacions empresarials, ja que la població empresarial que conté el conveni sectorial d'àmbit autonòmic inclou per defecte les poblacions empresarials provincials). La segona, convenis de sector, les poblacions d'empreses (i de treballadors també) dels quals estaven incloses en altres convenis de sector, ja que els primers eren subsectors que formaven part dels segons. El principal problema subjacent a aquestes dues situacions no és més que, de nou: tal com ocorria amb els convenis d'empresa, un problema de codificació. En tant que els convenis de sector no estan originalment codificats (des del punt de vista de la CNAE) és impossible saber a) quins convenis de sector estan inclosos més d'un cop, ja sigui en anys diferents i/o en àmbits territorials diferents i b) quins convenis de sector d'un mateix any i d'un mateix àmbit territorial engloben la població d'empreses i de treballadors d'altres convenis de sector que, en realitat, són subsectors del primer. L'única solució adequada a l'hora de solucionar aquest problema seria que els **organismes representatius o administratius pertinents** codifiquessin els convenis a un nivell d'agregació prou acceptable (si pot ser, 5 dígits CNAE).

En definitiva, aquests fets signifiquen, doncs, que els efectes que sembla desvetllar l'anàlisi podrien ser, en realitat, artificials i no pas aportats per les dades, per ser producte de l'estratègia procedimental considerada i de l'impossibilitat de portar a terme aquestes comprovacions bàsiques acabades d'assenyalar. L'acompliment d'aquest supòsit invalidaria totalment les conclusions d'aquesta anàlisi. Es força probable que s'hagi donat alguna de les situacions descrites.

De totes maneres, com a conseqüència dels indicis que semblen apuntar, que van en la mateixa direcció que assenyala l'anàlisi empírica (independentment de la seva validesa), la Llei orgànica de llibertats sindicals i l'Estatut dels treballadors, finalment es decidí no desestimar ni l'anàlisi ni les seves conclusions. Per altra banda, també es va decidir mantenir-la a causa del fet que semblava apuntar indicis que calia tenir en compte (per bé, aprofitant-los, o per mal, descartant-los) a l'hora de portar a terme posteriors recerques sobre el mateix tema, ja que, pel que fa als propòsits d'aquest treball, aquesta anàlisi concreta no pot ser més que una contribució totalment superficial, i, potser per això, equivocada.

ANNEX 7. EL SISTEMA ORGANITZATIU TERRITORIAL DE CATALUNYA: ELS ENS LOCALS¹³

L'article 137 de la Constitució espanyola estableix que «L'Estat s'organitza territorialment en municipis, en províncies i en les comunitats autònomes que es constitueixin. Totes aquestes entitats gaudeixen d'autonomia per a la gestió dels interessos respectius».

Correlativament, l'article 5 de l'Estatut d'autonomia de Catalunya diu que «La Generalitat de Catalunya estructurarà la seva organització territorial en municipis i comarques. També podrà crear demarcacions supracomarçals».

En compliment d'aquest manament estatutari, el Parlament de Catalunya aprovà les anomenades lleis d'organització territorial, que estructuraren el sector local català: Llei 5/1987, de 4 d'abril, del règim provisional de les competències de les diputacions provincials, Llei 6/1987, de 4 d'abril, sobre l'organització comarcal de Catalunya, Llei 7/1987, de 4 d'abril, per la qual s'estableixen i regulen actuacions públiques especials en la conurbació de Barcelona i en les comarques compreses dins la seva zona d'influència directa, i, per últim, la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya.

Aquesta Llei ha estat modificada en diverses ocasions i ha patit afectacions per la normativa estatal de caràcter bàsic, que s'ha aprovat amb posterioritat; raó per la qual el Govern de la Generalitat, per manament del Parlament, va refondre la Llei, mitjançant el Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, per qual s'aprova el text refós de la llei municipal i de règim local de Catalunya.

D'acord amb aquest marc normatiu, els municipis i les comarques són els ens locals en què s'organitza territorialment la Generalitat de Catalunya, al temps que es reconeix també la condició d'ens locals a la província, les entitats municipals descentralitzades, les entitats metropolitanes i les mancomunitats de municipis. El municipi, la comarca i la província tenen naturalesa territorial, i gaudeixen d'autonomia per a la gestió dels interessos respectius.

El municipi és l'entitat bàsica de l'organització territorial, i l'element primari de participació ciutadana en els assumptes públics; gaudeix d'autonomia, i el seu govern i administració correspon a l'**ajuntament**, integrat per l'alcalde o batlle, i els regidors. Elements constitutius del municipi són la població i el territori —el terme municipal—, dins el qual es poden trobar diferents entitats de població, estructurades en nuclis habitats o amb població en disseminat.

En aquests moments, hi ha a Catalunya 946 municipis. N'hi ha 28 que no superen els 100 habitants; 492 es troben entre els 100 i els 1.000 habitants, 254 entre els 1.001 i els 5.000, 120 entre els 5.001 i els 20.000, 31 entre els 20.000 i els 50.000, i 21 per damunt dels 50.000 habitants: en tot cas, el 70% de la població catalana viu en els 45 municipis que superen els 20.000 habitants.

Les entitats de població que, dins d'un municipi, constitueixen nuclis separats, poden constituir-se en **entitats municipals descentralitzades**, regides per una junta de veïns, al davant de la qual hi ha un president: actualment existeixen a Catalunya 56 EMD.

La comarca es constitueix com una entitat local formada per l'agrupació de municipis, que té personalitat jurídica i plena capacitat i autonomia per al compliment dels seus fins. El seu govern i administració correspon al **consell comarcal**, integrat pels consellers comarçals i el president del consell. Les comarques són creades per la Llei del Parlament de Catalunya, i actualment n'hi ha 41.

¹³ La informació d'aquest annex procedeix de: <http://www.municat.net/pagines/ens/ens5.htm> [informació consultada el 10/07/05]. Tots els fragments **subratllats i en negreta** no ho estaven en el text original. S'ha emprat aquest recurs de cara a facilitar la localització de la denominació dels diversos tipus d'ens locals (8 de diferents) que preveu la legislació a Catalunya.

La província és una entitat local formada per l'agrupació de municipis, amb personalitat jurídica pròpia i plena capacitat per al compliment de les seves finalitats; el seu govern i administració corresponen a les **diputacions provincials**. A Catalunya hi ha 4 províncies.

Les **entitats metropolitanes** es creen per la Llei del Parlament de Catalunya i són ens locals de caràcter instrumental; actualment existeixen les entitats metropolitanes del Transport i dels Serveis Hidràulics i el Tractament de Residus, creades per la Llei 7/1987.

Els municipis, en l'exercici del seu dret a associar-se, ho poden fer amb altres municipis —i crear mancomunitats, de les quals, en aquests moments, n'hi ha 63 a Catalunya— o bé amb altres administracions públiques o entitats privades sense finalitat lucrativa —i donar origen als consorcis, amb un cens actual de 199—; en ambdós casos, l'objecte és sempre determinat, i es tracta de l'execució en comú d'alguna o algunes obres, o per a la gestió de serveis de les seves competències.

Per últim, i per a la gestió dels seus serveis, els ens locals poden constituir **ens de gestió**, dels quals n'hi ha 756, en aquests moments: organismes autònoms, que tenen personalitat jurídica pública, de caràcter administratiu o bé industrial, comercial, financer o anàleg. Quan es tracta de serveis de caràcter econòmic, l'ens local pot gestionar-los directament mitjançant una societat mercantil, en règim d'empresa privada, el capital de la qual ha de pertànyer íntegrament a l'esmentat ens, o bé, indirectament, per la creació de societats mercantils o cooperatives d'economia mixta, o participació en d'altres de ja existents.

Els ens locals, d'acord amb el Text refós 2/2003, poden dotar-se d'un escut o un emblema com a distintiu, i, en el cas dels municipis, d'una bandera.

El personal al servei dels ens locals es compon de funcionaris de carrera —entre els quals hi ha els integrats als cossos d'habilitació estatal—, personal interí, personal laboral i personal eventual: els ens locals han d'aprovar anualment la seva plantilla, la qual ha de comprendre tots els llocs de treball reservats a cada classe de personal.

Els ens locals estan obligats a aprovar, anualment, un pressupost d'ingressos i despeses, juntament amb les seves bases d'execució: la liquidació del pressupost, pel que fa a la recaptació dels drets i el pagaments de les obligacions, s'efectuarà a 31 de desembre de l'exercici de referència.

ANNEX 8. L'ESTRATIFICACIÓ DE CONVENIS DELS AJUNTAMENTS (LABORALS)

La principal hipòtesi que anima la construcció d'una determinada estratificació és la desigual distribució d'una determinada classe de resultats a causa de l'actuació d'un determinat factor la identitat del qual és necessari hipotitzar, ja que aquest explica l'estratificació adoptada. La segona hipòtesi que cal tenir en compte és el fet que aquesta desigual distribució de resultats per estrats ha de ser relativament independent de la grandària de cadascun dels estrats de la població a través de la qual s'expressa. Més concretament, el sentit de la desigual distribució de resultats per estrats no pot ser paral·lel al sentit de la desigual distribució de la població per estrats: més aviat ha de ser relativament invers. Per exemple, si s'observen detingudament les taules 1 i 2 s'aprecia que a mesura que augmenta la grandària de l'empresa, també augmenta la magnitud de la ràtio (*ràtio convenial*) que representa la relació que hi ha entre el nombre de convenis que signen les empreses de l'estrat considerat en cada cas i el nombre de convenis que signen les empreses de l'estrat (1-9 treballadors) que ha estat pres com a base comparativa (taula 1). Si es relaciona aquesta dada amb l'estructura demogràfica de les empreses, de la qual es prendrà com a indicador bàsic el nombre d'empreses que es situen en cadascun dels estrats, s'evidencia que aquesta constatació és totalment contrària a la que suggeriria l'anàlisi d'aquesta estructura, ja que, en aquest cas, a mesura que augmenta la grandària de l'empresa disminueix (considerablement) la magnitud de la ràtio (*ràtio poblacional*) que representa la relació que hi ha entre el nombre d'empreses que aplega l'estrat considerat en cada cas i el nombre d'empreses que aplega l'estrat base (1-9 treballadors) (taula 2). És a dir, la relació entre les magnituds convenials absolutes i les magnituds poblacionals absolutes és efectivament inversa: a mesura que un estrat inclou més empreses disminueix el nombre de convenis associat a les empreses d'aquell estrat. Però aquesta constatació no pot arribar a entendre's totalment si no se la relaciona amb el factor d'estratificació que l'explica: a menor nombre de treballadors en el *centre de treball* —aquesta és la unitat emprada en les fonts utilitzades a l'hora de construir aquestes taules, i, per tant, no és possible referir-se a una altra unitat (les raons d'aquest fet s'expliquen a l'annex 2)—, menors probabilitats de tenir conveni d'empresa (vegeu nota 10). Si s'observa la taula 3 s'apreciarà millor la relació inversa que s'estableix entre les dues ràtios construïdes. En aquesta taula es compara la relació que s'estableix entre la ràtio convenial i la ràtio poblacional en cadascun dels estrats.

Taula 1. Ràtios convenials per estrats (estrat base=1-9 treballadors)

Ràtio	Any 2000	Any 2001	Any 2002	Any 2003	Any 2004
10-49/1-9	1,82	2,08	2,80	4,90	3,88
50-199/1-9	1,27	2,58	3,33	5,40	3,62
200 i més/1-9	0,91	1,50	1,47	3,50	1,63

Font: elaboració pròpia a partir de dades de les taules 2, 3, 4, 5 i 6 de la secció 2.1.

TAULA 2. Ràtios poblacionals per estrats (estrat base=1-9 treballadors)

Ràtio	Any 2000	Any 2001	Any 2002	Any 2003	Any 2004
10-49/1-9	0,14	0,14	0,14	0,14	0,13
50-199/1-9	0,019	0,019	0,019	0,019	0,018
200 i més/1-9	0,0033	0,0036	0,0035	0,0035	0,0035

Font: Elaboració pròpia a partir de dades de les taules 2, 3, 4, 5 i 6 de la secció 2.1.

TAULA 3. Comparació de ràtios convenials/ràtios poblacionals

Raó per estrat	Any 2000	Any 2001	Any 2002	Any 2003	Any 2004
10-49	13	15	20	35	30
50-199	67	136	175	284	201
200 i més	276	417	420	1000	466

Font: Elaboració pròpia a partir de dades de les anteriors taules 1 i 2.

Com mostra la taula 3, la relació que s'estableix entre la ràtio convencional i la ràtio poblacional és creixent a mesura que augmenta el nombre de treballadors en l'empresa en tots els casos i per a tots els anys. Si es pren, per exemple, l'any 2003 es palesa que, per l'estrat 10-49 treballadors, el creixement que enregistra la ràtio convencional és 35 vegades superior al que enregistra la ràtio poblacional. Aquest creixement és 284 cops més gran en l'estrat 50-199 treballadors, i 1.000 vegades més gran en l'estrat 200 treballadors i més. Això significa que el nombre de vegades que augmenta el nombre de convenis en cadascun d'aquests estrats, comparat amb l'estrat 1-9 treballadors, és sempre més gran que el nombre de vegades que augmenta la població empresarial en cadascun d'aquests estrats, si es refereix, de nou, aquest augment a la població empresarial de l'estrat 1-9 treballadors. Aquesta constatació condueix a la conclusió que mentre que l'índex de creixement convencional no deixa de ser relativament més elevat, l'índex de creixement de la població d'empreses no deixa de disminuir relativament. Això significa que s'estableix una relació inversa entre un creixement i l'altre. Aquesta pauta s'acompleix per a tots els casos i anys. Tot i que no és possible verificar la significació dels diversos creixements per estrats i en cadascun dels anys considerats, ja que l'eina matemàtica que s'usa no incorpora un barem que permeti mesurar aquesta significació, semblaria que aquests creixements són molt significatius en tots els estrats per a tots els anys considerats.

El fonament metodològic en què es basa la necessitat de construir la taula 3 rau en el fet que, a l'hora de verificar si una magnitud realment creix o decreix, és fonamental comparar la magnitud construïda a l'hora de mesurar el fenomen amb la magnitud de la població que s'associa amb aquest fenomen, ja que la magnitud real d'un fenomen només pot entendre's en la seva justa mesura si se la situa adequadament en el context poblacional en què té lloc aquest fenomen.

Aquest principi abstracte pot entendre's perfectament a partir d'un exemple molt senzill. Si s'imaginen dues classes, la classe A on, entre totes les persones que la formen, es reparteixen 10 pomes, i la classe B on se'n reparteixen 4, semblaria clar que la relació és favorable a la classe A, ja que 10 pomes són 2,5 vegades més pomes que 4 pomes. La lògica matemàtica que caracteritza aquest exemple és la mateixa lògica que s'ha seguit a l'hora de construir la taula 1, on se substitueixen les pomes per convenis i es proporciona aquesta mateixa informació de «quants cops és més A que B».

Però és molt clar que la relació entre el nombre de pomes que es reparteix a cada classe no és tan simple. Cal saber entre quantes persones es reparteixen les pomes a cada classe. Aquesta és la informació que proporciona la taula 2, on se substitueixen, òbviament, les persones per empreses. Així, quan s'aconsegueix saber que a la classe A hi ha 20 persones i a la B n'hi ha 2, la relació es torna favorable a les persones de la classe B, ja que a aquestes els toquen 2 pomes per cap, mentre que a la A els en toca només $\frac{1}{2}$. És a dir, a les persones de la classe B els toquen 4 (2/0,5) cops més pomes que a les de la A. Exactament aquesta mateixa lògica matemàtica és la que s'ha seguit a l'hora de construir la taula 3.

Aquest mateix model analític és, en tant que sembla el més raonable per abastar els objectius que persegueix aquest treball, el que ha servit de base per construir l'estratificació de convenis de l'Administració pública local.

A l'hora de construir aquesta estratificació es va considerar més oportú agrupar els convenis en tres grups, i no en quatre, tal com ocorria en el cas de l'estratificació de convenis d'empresa. Es va procedir d'aquesta manera en tant que, en proves que s'efectuaren prèviament, es va comprovar que, pel que fa als convenis de l'Administració pública local, el llindar «251 i més treballadors» no servia per diferenciar els convenis que es

La negociació col·lectiva a Catalunya

negociaven en ajuntaments d'aquesta grandària dels que es negociaven en ajuntaments que tinguessin entre 50 i 250 treballadors. Això significa que, aparentment —potser en recerques posteriors s'evidenciï que aquesta hipòtesi no es confirma—, el que marca en l'Administració pública local un major poder de negociació és el fet de tenir comitè d'empresa, i no el fet de tenir un molt elevat (superior o igual a 251 treballadors) nombre de treballadors.

Finalment, doncs, l'estratificació considerada fou la següent: «1-10 treballadors», «11-49 treballadors» i «50 i més treballadors». La distribució anual de convenis de la base de dades pròpia en cadascun d'aquests estrats és la que apareix a la taula 4. A partir d'aquesta distribució i de la *distribució d'ajuntaments per estrats*¹⁴ s'ha construït la taula de les probabilitats anuals de negociar conveni en aquests tres tipus d'ajuntaments (taula 5). Aquestes probabilitats es refereixen *només* als treballadors laborals, *mai* als funcionaris. Això significa, doncs, que els estrats construïts prenen com a unitat la plantilla de treballadors laborals, i *no* el conjunt dels treballadors de l'ajuntament (funcionaris+treballadors laborals). Això s'ha fet d'aquesta manera en tant que 1) en aquest treball només interessin els treballadors laborals, i en tant que 2) les lleis que regulen la relació de treball en un cas (funcionaris) o en un altre (treballadors laborals) són diferents: en el cas del personal laboral es tracta de l'Estatut dels treballadors i en el cas dels funcionaris de carrera a Catalunya es tracta del Decret legislatiu 1/1997 (Llei de la funció pública de l'Administració de la Generalitat de Catalunya).

Taula 4. Nombre de convenis (ajuntaments) a la base de dades per estrat i any

Estrat	Any 2000	Any 2001	Any 2002	Any 2003	Any 2004	TOTAL
1-10	1	0	1	2	0	4
11-49	7	11	8	6	5	37
50 i més	5	15	18	7	3	48
TOTAL	13	26	27	15	8	89

Font: Base de dades pròpia.

¹⁴ La font a partir de la qual s'ha obtingut aquesta distribució (base de dades ORACLE de l'organització sindical Comissió Obrera Nacional de Catalunya —consultada el 29/06/05—, apartat «Manteniment Empreses») no fa possible aconseguir aquesta informació distribuïda anualment, ja que la base de dades està sempre oberta. En aquest sentit, el nombre d'ajuntaments de l'estrat 1-10 treballadors fou de 390, el de l'estrat 11-49 de 243, i el de l'estrat 50 i més treballadors de 131.

La suma d'aquestes 3 quantitats llança un total de 764 ajuntaments en la base de dades de CONC. Aquesta base de dades contenia informació actualitzada de 943 ajuntaments —malgrat que, pel que se sap, el total d'ajuntaments de Catalunya és de 946 (vegeu annex 7)—. Però en el cas de 146 [943-764-33 casos d'ajuntaments en què a la base de dades s'explicitava que el nombre de treballadors laborals era de 0] ajuntaments no es disposava d'informació sobre el nombre de treballadors laborals. Per això en aquests casos fou impossible classificar aquests ens en l'estrat corresponent i, per tant, foren descartats. L'única informació que es facilitava en aquests casos era el nombre total de treballadors, sense distingir si es tractava de funcionaris de carrera o de personal laboral. En tant que, amb l'excepció de 4 ajuntaments (d'aquests 146) els quals tenien un nombre total de treballadors molt superior al que caracteritzava els 142 restants, aquest nombre total de treballadors estava comprès sempre entre 1 i 5 treballadors, és evident que el nombre de treballadors laborals d'aquests ajuntaments no podia ser major de 5. Per tant aquests 142 ajuntaments haurien d'estar classificats en l'estrat «1-10 treballadors». Però, malgrat la seguretat que proporciona la matemàtica s'ha decidit, finalment, descartar aquests ajuntaments, per dues raons. La primera, el fet que no es coneix la fiabilitat de les dades relatives al nombre total de treballadors consignades en la base de dades CONC en aquests casos. La segona, el fet que, com ja s'ha apuntat, en el cas de 4 ajuntaments seguiria essent impossible efectuar aquesta classificació. Aquest greuge comparatiu (en relació amb 142 ajuntaments efectivament classificats de forma suposadament correcta en l'estrat «1-10 treballadors») podria introduir una important distorsió en l'estratificació construïda.

Es fa necessari apuntar, en darrer lloc, que la principal conseqüència desfavorable d'aquesta decisió de descartar aquests 142 ajuntaments a l'hora de construir l'estratificació de convenis AP és el fet que, sense cap mena de dubte, les probabilitats reals de tenir conveni per als treballadors laborals dels ajuntaments classificats en l'estrat «1-10 treballadors» són menors del que assenyalava la taula 5. Així, per als anys 2000 i 2002 la probabilitat es reduiria, aproximadament, del 0,2564% al 0,1880%, i per a l'any 2003 passaria a ser del 0,5128% al 0,3759, aproximadament.

Taula 5. Probabilitats (per estrat i any) de signar conveni a ajuntaments (%)

Estrat	Any 2000	Any 2001	Any 2002	Any 2003	Any 2004
1-10	0,2564	0,0000	0,2564	0,5128	0,0000
11-49	2,8807	4,5267	3,2922	2,4691	2,0576
50 i més	3,8168	11,4504	13,7405	5,3435	2,2901

Font: Elaboració pròpia a partir de dades de l'anterior taula 4 i de dades de CONC (consultades el 29/06/05).

A l'hora de verificar la pertinència de l'estratificació construïda en el cas dels convenis de l'Administració pública local, cal tornar a recórrer al model analític que exemplifiquen les tres taules que encapçalen aquest annex. Com s'ha palesat ja, la lògica matemàtica que guia l'elaboració d'aquestes eines és prou convenient de cara a valorar si s'acompleix adequadament el requisit d'independència de les pautes de desigualtat que caracteritzen la distribució de resultats per estrats respecte de les pautes de desigualtat que caracteritzen la distribució de la població per estrats. Les taules 6, 7 i 8 ajudaran a il·lustrar si s'acompleix aquesta condició.

Taula 6. Ràtios conuenials per estrats (estrat base=1-10 treballadors)

Ràtio	Any 2000	Any 2001	Any 2002	Any 2003	Any 2004
11-49	7	11*	8	3	5*
50 i més	5	15	18	3'5	3

Font: Elaboració pròpia a partir de dades de l'anterior taula 4.

* Sempre que el nombre de convenis que contenia l'estrat base era de 0, s'ha considerat que aquest nombre era igual a 1, ja que és impossible establir comparacions entre estrats si l'estrat base té 0 convenis.

Taula 7. Ràtios poblacionals per estrats (base=1-10)

Ràtio	Dades actualitzades
11-49	0,14
50 i més	0,019

Font: Elaboració pròpia a partir de dades de CONC (consultades el 29/06/05).

Taula 8. Comparació de ràtios conuenials/ràtios poblacionals (base=1-10)

Ràtio	Any 2000	Any 2001	Any 2002	Any 2003	Any 2004
11-49	11,3	18,0	13,0	5,0	8,1
50 i més	15,0	44,0	53,0	10,0	9,0

Font: Elaboració pròpia a partir de dades de les anteriors taules 6 i 7.

Així, mitjançant la consulta de la taula 6, com a primer pas a efectuar, es pot advertir un creixement sostingut dels estrats «11-49 treballadors» i «50 i més treballadors» respecte de l'estrat «1-10 treballadors» per als anys 2001, 2002 i 2003. Aquest creixement sembla no ratificar-se per al cas dels anys 2000 i 2004, ja que en aquests casos s'aprecia un aparent decreixement: d'una ràtio conuenial de 7 es passa a una ràtio conuenial menor (5) l'any 2000; i d'una ràtio conuenial de 5 es passa a una ràtio conuenial també menor (3) l'any 2004.

La negociació col·lectiva a Catalunya

Pel que fa a la ràtio poblacional, la consulta de la taula 7, com a segon pas a efectuar, assenyala un clar decreixement. És a dir, la grandària del grup a través del qual s'expressen les diverses desigualtats pel que fa al nombre de convenis que negocia cadascun dels estrats tendeix a ser progressivament més petita.

Però no serà més que a través de la consulta de la taula 8, com a darrer pas a emprendre, que serà possible verificar de forma adequada la naturalesa dels aparents creixements o decreixements acabats d'assenyalar. Així, s'evidencia que els decreixements aparents (anys 2000 i 2004) que assenyala la taula 6 no poden ser qualificats com a tals, ja que l'any 2000 s'observa que el nombre de cops que creix la ràtio convenial en relació amb nombre de cops que creix la ràtio poblacional és 11,3 cops major per l'estrat 11-49 treballadors i 15 cops major per l'estrat 50 i més treballadors; i l'any 2004 s'aprecia que el nombre de cops que creix la ràtio convenial en relació amb nombre de cops que creix la ràtio poblacional és 8,1 cops major per l'estrat 11-49 treballadors i 9 cops major per l'estrat 50 treballadors i més. Aquesta anàlisi condueix a la conclusió que es produeix un clar creixement relatiu del nombre de convenis negociats, que és simultani a un clar decreixement relatiu de la població que aplega cadascun dels estrats que protagonitzen aquests processos. Semblaria que tots aquests creixements i decreixements són molt significatius. És a dir, es dóna una relació inversa (pel que fa al sentit d'aquests dos creixements), que és indicativa de l'existència d'un poder de negociació creixent a mesura que augmenta el nombre de treballadors de l'ajuntament. L'estratificació construïda sembla, doncs, ben construïda.

En el cas de la construcció d'aquest eix d'estratificació (relatiu a l'àmbit funcional de negociació i d'aplicació en el cas de l'Administració pública) no s'ha controlat el possible efecte exercit per l'àmbit territorial de negociació sobre les respectives probabilitats per estrats de signar conveni AP, ja que anteriorment s'ha comprovat que, per al cas dels convenis d'empresa, aquest efecte semblava ser nul (vegeu annex 2, punt 5).

ANNEX 9. LA MOSTRA DE CONVENIS D'EMPRESA¹⁵

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	TIPUS	VIG	ANYREG	TERRITOR
38	805911	Empresa	Técnicas de Anclaje, SA (L'Hospital	19940101	19951231	4	1	1	P	1995	8
102	807941	Empresa	Ingeniería Ambiental Catalana, SA	19960101	19961231	9	1	1	P	1997	8
77	810701	Empresa	Naviera Pinillos, SA	19990101	20051231	7	1	1	S	1999	8
106	811412	Empresa	Patronat Municipal de Cultura i Jov	20000101	20031231	9	1	1	P	2001	8
87	812571	Empresa	Proyectos Integrales de Limpieza, S	20020101	20051231	7	1	1	S	2003	8
110	2500881	Empresa	Canepina, SL	20030101	20041231	9	1	1	S	2004	25
92	9011852	Empresa	Ericsson Radio, S.A.	19970101	19981231	8	1	1	P	1998	90
113	9011663	Empresa	Imperio Vida y Diversos SA de segur	19980101	20001231	10	2	1	P	1998	90
27	9005450	Empresa	Ybarra y Cia, S.A. (Personal d'ofic	20000101	20001231	3	1	1	P	2000	90
29	9008432	Empresa	Seguros Lagun Aro, SA	19980101	19991231	3	1	1	P	2000	90
17	9013292	Empresa	ALCOA INESPAL, S.A. I ALCOA TRANSFO	20000101	20031231	2	1	1	P	2001	90
53	9007522	Empresa	Uniprex, SA	20000101	20021231	5	1	1	P	2001	90
94	9007682	Empresa	Previsión Sanitaria Nacional, MPS	20000101	20001231	8	1	1	P	2001	90
119	9013812	Empresa	Endesa Cogeneracion y Renovables, S	20010101	20011231	10	1	1	P	2001	90
18	9012522	Empresa	AGA AIRLINES GROUND ASSISTANCE, S.L	20020101	20031231	2	1	1	P	2002	90
33	9010682	Empresa	Interbon, S.A.	20020101	20031231	3	1	1	P	2002	90
86	9013832	Empresa	LUFTHANSA CARGO AG	20010101	20021231	7	1	1	P	2002	90
19	9005421	Empresa	SAINT-GOBAIN VICASA, S.A.	20030101	20041231	2	1	1	S	2003	90
56	9008202	Empresa	Hero España, S.A.	20030101	20041231	5	1	1	S	2003	90
57	9010240	Empresa	Recoletos Compañía Editorial, S.A.	20020101	20041231	5	1	1	S	2003	90
10	9007722	Empresa	ACEITES COOSUR, S.A.	20030101	20061231	1	1	1	S	2004	90
21	9011690	Empresa	ACERALIA TRANSFORMADOS PLANTAS DE R	20030101	20051231	2	1	1	S	2004	90
22	9011902	Empresa	Monte Cañaveral, S.L.	20040101	20041231	2	1	1	S	2004	90
72	9003932	Empresa	Parker Hannifin España, SA	20030701	20050630	6	1	1	S	2004	90
89	9013402	Empresa	DIARIO ABC, S.L.	20030101	20051231	7	1	1	S	2004	90
123	9001160	Empresa	Compañía Española de Petroleos, SA	20030101	20061231	10	1	1	S	2004	90
188	808071	Empresa	Matulano_Snack Ventures Europe	19940401	19950331	17	1	2	P	1995	8
215	803262	Empresa	Panificadora Santa Rita, SA	19940101	19941231	20	1	2	P	1995	8
125	804652	Empresa	Gas Vic, SA	19950101	19961231	11	1	2	P	1996	8
274	803011	Empresa	Mecánica Fénix, SA (Badalona)	19960101	19991231	26	1	2	P	1996	8
374	807812	Empresa	BS Interservice, SA	19950101	19961231	38	1	2	P	1996	8
185	808751	Empresa	Comercial Citroen, SA (Vilamar) Ab	19970101	19971231	16	1	2	P	1997	8
294	809892	Empresa	Cootrami, SL	19970101	20001231	28	1	2	P	1998	8
406	808342	Empresa	Formo Unicón, SA (Gavà)	19980101	19981231	43	1	2	P	1998	8
186	810322	Empresa	Servis Merchandising, SA	19990101	20011231	16	1	2	P	1999	8
190	810512	Empresa	Treballs en Alcàda, SL	19990901	20021231	17	1	2	P	1999	8
220	805281	Empresa	Concesionaria Barcelonesa, SA (Sant	19990101	19991231	20	1	2	P	1999	8
249	810282	Empresa	96 de Comunicaciones, SL	19990101	20011231	23	1	2	P	1999	8
318	807922	Empresa	KPS Manufacturas, SL	19990401	20031231	31	1	2	P	1999	8
429	804222	Empresa	Telesco Control de Puertas; SA.	19990101	20011231	47	1	2	P	1999	8
433	808161	Empresa	Nissan Distribution Service Barcel	19980101	20001231	48	1	2	P	1999	8
328	811212	Empresa	Rosselló 231, SL	20000101	20021231	33	1	2	P	2000	8

¹⁵ Només s'ha inclòs les variables que foren efectivament emprades a l'hora de realitzar l'estratificació prèvia a la construcció de la mostra.

La negociació col·lectiva a Catalunya

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	TIPUS	VIG	ANYREG	TERRITOR
378	811291	Empresa	Eisenmann Española, SA	19990101	20030630	38	1	2	P	2000	8
407	806532	Empresa	Egarvia, SA	20000101	20031231	43	1	2	P	2000	8
145	811922	Empresa	Cespa Ingeniería Urbana, SA (Comarc	20000101	20011231	13	1	2	P	2001	8
162	808131	Empresa	Proyectos Integrales de Limpieza, S	20010101	20031231	14	1	2	P	2001	8
312	811862	Empresa	Osona 1959, SL	20010501	20040430	30	1	2	P	2001	8
271	809722	Empresa	Antigraff, SL	20010101	20021231	25	1	2	P	2002	8
286	811011	Empresa	Bertelsmann Distribución España, SA	20020101	20031231	27	1	2	P	2002	8
422	811981	Empresa	EYCAM PERRIER, SA	20010101	20011231	46	1	2	P	2002	8
137	812451	Empresa	Urbaser, SA (La Llagosta)	20020101	20041231	12	1	2	S	2002	8
285	810621	Empresa	Unión Naval Barcelona, SA (anterior	20020101	20041231	27	1	2	S	2002	8
330	806081	Empresa	Excavaciones y Construcciones Comin	20020101	20051231	33	1	2	S	2002	8
331	810192	Empresa	Recollida de residus d'Osona, SA	20020101	20051231	33	1	2	S	2002	8
370	812162	Empresa	Patronat Municipal Sant Esteve Sestr	20020101	20041231	37	1	2	S	2002	8
437	802922	Empresa	Manufacturas de Fieltrros Industrial	20020101	20051231	49	1	2	S	2002	8
170	812611	Empresa	Colomer Beauty and Professional Pro	20010101	20011231	14	1	2	P	2003	8
262	811892	Empresa	Grupo El Prado Cervera, SL(Platafor	20030101	20031231	24	1	2	P	2003	8
364	807762	Empresa	Fundació Josep Finestres	20030101	20031231	36	1	2	P	2003	8
372	805092	Empresa	Sal Costa, SA	20030101	20031231	37	1	2	P	2003	8
167	809491	Empresa	Philips Ibérica, SA	20030101	20041231	14	1	2	S	2003	8
201	812731	Empresa	UTE Sanejament Olesa (Fomento de Co	20030201	20041231	18	1	2	S	2003	8
396	812651	Empresa	Escola Universitària Creu Roja de T	20020101	20051231	40	1	2	S	2003	8
416	811852	Empresa	Serveis Ambientals del Valles Orien	20020101	20041231	45	1	2	S	2003	8
155	809311	Empresa	Hotel Colón, SA (Hotel Regencia Col	20040101	20041231	13	1	2	S	2004	8
373	808612	Empresa	Gráficas Terrassa, SA	20040101	20061231	37	1	2	S	2004	8
397	806662	Empresa	Fundació Joan Miró	20030101	20041231	40	1	2	S	2004	8
398	808322	Empresa	Centre de Formació Ocupacional La P	20030101	20041231	40	1	2	S	2004	8
266	1700931	Empresa	Ingeniería de residuos, SA, Palamos	19960101	19961231	25	1	2	P	1997	17
283	1701192	Empresa	Gas Girona, SA	19970101	19971231	27	1	2	P	1997	17
296	1701471	Empresa	Talleres Presas, SL	19990610	20031231	28	1	2	P	1999	17
402	1701282	Empresa	Bassols Energia, SA	20020101	20041231	42	1	2	S	2002	17
180	1701862	Empresa	Comunicacions Comarcals, SA	20030101	20071231	15	1	2	S	2003	17
327	1701291	Empresa	Ute Sanejament Palafrugell	20020101	20061231	32	1	2	S	2003	17
424	1701872	Empresa	Sicma Aeroseat España, SL	20030101	20061231	46	1	2	S	2003	17
226	2500522	Empresa	Fundació Hospital del Solsonès	19980101	20011231	21	1	2	P	1998	25
161	2500282	Empresa	Minera del Bajo Segre, SA (MIBSSA)	19990101	20011231	14	1	2	P	1999	25
159	4301592	Empresa	Empresa Municipal de Mitjans de com	19970101	19991231	14	1	2	P	1997	43
160	4301712	Empresa	TRANSMABER, SA, articulad al Conven	19980101	19991231	14	1	2	P	1998	43
316	4301702	Empresa	Patronat Municipal de Música de Vil	19980101	20001231	31	1	2	P	1998	43
143	4302092	Empresa	Copain, SL	20000101	20021231	13	1	2	P	2000	43
270	4301142	Empresa	Servei d'incineració dels residus u	20000101	20011231	25	1	2	P	2001	43
322	4300781	Empresa	Urbaser, SA (Calafell) (abans Cosba	20020101	20051231	32	1	2	S	2002	43
323	4301731	Empresa	Cespa, SA (Centre de treball de Val	20020101	20061231	32	1	2	S	2002	43
130	4301001	Empresa	Pirelli Esmar, SA, Torredembarra i	20020101	20031231	11	1	2	P	2003	43
193	4300642	Empresa	Empresa mixta de Serveis Fúnebres M	20030601	20060531	17	1	2	S	2004	43
203	4302152	Empresa	EMPRESA MUNICIPAL DE SERVEIS PUBLIC	20030101	20061231	18	1	2	S	2004	43
157	9009982	Empresa	Comercial Chocolates Lacasa, S.A.	19950101	19961231	14	1	2	P	1996	90
142	9011281	Empresa	Electrolux electrodomésticos España	19980101	19981231	13	1	2	P	1998	90
317	9000012	Empresa	Abrasivos Reunidos, SA	19980101	19981231	31	1	2	P	1998	90
229	9010962	Empresa	VIAJES ECUADOR, S.A.	19990101	20031231	21	1	2	P	2000	90

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	TIPUS	VIG	ANYREG	TERRITOR
242	9012933	Empresa	GRUPO ACERALIA	20000101	20021231	22	10	2	P	2000	90
299	9009962	Empresa	Materiales y productos Rocalla, S.A	20000101	20001231	28	1	2	P	2000	90
176	9011682	Empresa	BRENNTAG QUIMICA, S.A.	20000101	20011231	15	1	2	P	2001	90
243	9013542	Empresa	URALITA COMERCIAL, S.A.	20010101	20031231	22	1	2	P	2001	90
278	9013352	Empresa	IBERMUTUAMUR, M.A.T.E.P.S.S.	20000101	20021231	26	1	2	P	2001	90
350	9011232	Empresa	Rápida Sistemas Integrales, SA	20010101	20021231	35	1	2	P	2001	90
358	9004452	Empresa	Robertson Española, SA	20000101	20001231	36	1	2	P	2001	90
409	9000482	Empresa	Autotransporte Turístico Español, S	20010101	20031231	44	1	2	P	2001	90
199	9003502	Empresa	Miele, S.A.	20020101	20021231	18	1	2	P	2002	90
405	9012552	Empresa	TELEFONICA DATA ESPAÑA, S.A.	20010101	20021231	42	1	2	P	2002	90
147	9002202	Empresa	Ford-España, SA	20010101	20041231	13	1	2	S	2002	90
197	9009722	Empresa	Renault España Comercial, S.A.	20020101	20041231	18	1	2	S	2002	90
324	9004482	Empresa	Rodio Cimentaciones Especiales, SA	20020101	20051231	32	1	2	S	2002	90
171	9013802	Empresa	EUROSERVICE ASISTENCIA TECNICA, S.A	20030101	20031231	14	1	2	P	2003	90
251	9014442	Empresa	11L. SERVICIOS LOGISTICOS INTEGRALE	20030101	20031231	23	1	2	P	2003	90
363	9014352	Empresa	STAR SERVICIOS AUXILIARES, S.L.	20030101	20051231	36	1	2	S	2003	90
173	9000812	Empresa	UNION GAS 2000, S.A.	20040101	20041231	14	1	2	S	2004	90
213	9014841	Empresa	BSH ELECTRODOMESTICOS ESPAÑA, S.A.	20030101	20071231	19	1	2	S	2004	90
236	9006402	Empresa	Telefónica Sistemas, SA	20030101	20051231	21	1	2	S	2004	90
385	9007651	Empresa	Repsol comercial de productos petro	20020101	20051231	38	1	2	S	2004	90
512	807982	Empresa	P. Mauri, SA	19940101	19961231	65	1	3	P	1995	8
604	807031	Empresa	Hostelería Unida, SA (Hotel Barcelo	19950406	19960405	95	1	3	P	1995	8
782	805352	Empresa	Sangrés, SA	19950101	19961231	194	1	3	P	1995	8
811	804022	Empresa	Sociedad de Abastecimientos Urbanos	19950101	19971231	230	1	3	P	1996	8
500	800861	Empresa	Compañía Catalana de Servicios, SA	19960101	19961031	62	1	3	P	1997	8
645	809591	Empresa	Moltruración y Refino, SA (MOYRESA)	19970101	19971231	113	1	3	P	1997	8
700	804642	Empresa	Escoles Garbí, SA	19970101	19971231	142	1	3	P	1997	8
760	808422	Empresa	Valeo Térmico, SA (Martorelles)	19970101	19981231	176	1	3	P	1997	8
786	806791	Empresa	Fomento de Construcciones y Contrat	19970101	19991231	199	1	3	P	1997	8
506	803742	Empresa	SCCL del Mercat Central del Peix de	19971201	19980831	63	1	3	P	1998	8
449	805411	Empresa	Palten, SA (Barcelona)	19970101	19981231	52	1	3	P	1999	8
711	7901482	Empresa	Centre de Telecomunicacions de la G	19980101	19991231	147	1	3	P	1999	8
725	801202	Empresa	Crisbisbal, SA (Castellbisbal)	19990101	20011231	154	1	3	P	1999	8
474	811001	Empresa	ABB Subestaciones, SA. (Anteríormen	20000101	20011231	57	1	3	P	2000	8
584	810752	Empresa	Fundació Privada Engrunes	20000101	20011231	90	1	3	P	2000	8
440	811592	Empresa	Joficristal, SL	20010501	20040430	50	1	3	P	2001	8
491	806231	Empresa	Cespa Ingeniería Urbana, SA (Cerdan	20010401	20040331	60	1	3	P	2001	8
606	811542	Empresa	Arcs d'Or Barcelona, SL	20010501	20040430	95	1	3	P	2001	8
701	803272	Empresa	SPM Parc Zoològic de Barcelona, SA	20000101	20031231	142	1	3	P	2001	8
772	808522	Empresa	Patronat Municipal d'Educació de Te	20000101	20031231	186	1	3	P	2001	8
565	806111	Empresa	Corporació d'Empreses i Serveis de	20010101	20041231	80	1	3	S	2001	8
442	806802	Empresa	Julián Sanz Soria, SL	20020101	20031231	50	1	3	P	2002	8
464	800802	Empresa	Comercial Anónima Vicente Ferrer, S	20020101	20031231	55	1	3	P	2002	8
508	808981	Empresa	Codorniu, SA. (Cervelló).	20020101	20031231	63	1	3	P	2002	8
528	808812	Empresa	Secretariat d'Entitats de Sants, Ho	20020101	20031231	69	1	3	P	2002	8
577	804251	Empresa	Texsa, SA (Castellbisbal)	20020101	20031231	85	1	3	P	2002	8
630	807461	Empresa	Thyssenkrupp Elevadores, SA (Abans	20010101	20031231	102	1	3	P	2002	8
636	805932	Empresa	Fercable, SA	20010101	20031231	106	1	3	P	2002	8

La negociació col·lectiva a Catalunya

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	TIPUS	VIG	ANYREG	TERRITOR
687	812312	Empresa	Caritas Diocesana de Barcelona	20020101	20031231	131	1	3	P	2002	8
718	800671	Empresa	Codorniu, SA (Sant Sadurn d'Anoia)	20020101	20031231	150	1	3	P	2002	8
758	808731	Empresa	Sandvik Española, SA (SESA) (Caldes	20020101	20031231	175	1	3	P	2002	8
805	808801	Empresa	Sky Chefs Barcelona, SA. (Abans Cat	20020401	20040331	224	1	3	P	2002	8
463	812321	Empresa	Fomento de Construcciones y Contrat	20020101	20041231	55	1	3	S	2002	8
475	812232	Empresa	IVECO-PEGASO	20010101	20041231	57	1	3	S	2002	8
496	812081	Empresa	ABB Power Technology Products, SA	20020101	20041231	61	1	3	S	2002	8
545	811181	Empresa	Alstom Power;SA (Hydro Turbinas)	20020401	20050331	74	1	3	S	2002	8
717	804681	Empresa	Aspro Ocio Catalunya, SA (abans Mar	20020101	20051231	150	1	3	S	2002	8
798	810070	Empresa	Eulen, SA (Servicios en productos e	20020101	20041231	210	1	3	S	2002	8
458	808181	Empresa	Nissan Motor España, SA	20030101	20031231	53	1	3	P	2003	8
505	808191	Empresa	Nissan Vehiculos industriales, SA	20030101	20031231	62	1	3	P	2003	8
530	809522	Empresa	Fundació Privada Institut de Recerc	20020101	20031231	69	1	3	P	2003	8
537	812561	Empresa	Fomento de Construcciones y Contrat	20020101	20031231	72	1	3	P	2003	8
572	802251	Empresa	Colomer Beauty and Professional Pro	20020101	20031231	83	1	3	P	2003	8
603	801662	Empresa	Estampaciones Cusam, SA	20030101	20031231	94	1	3	P	2003	8
822	805701	Empresa	United Parcel Service España LTD y	20030101	20031231	239	1	3	P	2003	8
446	811742	Empresa	Liser Telefonía, SL	20030101	20041231	51	1	3	S	2003	8
534	812051	Empresa	Sol Mella, SA Hotel Tryp Presidente	20030101	20051231	71	1	3	S	2003	8
608	812502	Empresa	Caher Servicios al Marketing, SA	20030101	20041231	95	1	3	S	2003	8
647	801422	Empresa	El Mundo Deportivo, SA	20020101	20041231	114	1	3	S	2003	8
651	812822	Empresa	Ediciones Reunidas, SA	20020101	20041231	117	1	3	S	2003	8
675	807792	Empresa	Ediciones Deportivas Catalanas, SA	20020101	20051231	127	1	3	S	2003	8
679	812662	Empresa	Can Ensenya, SAL.	20030101	20041231	128	1	3	S	2003	8
685	811432	Empresa	Col.legi d'Advocats de Barcelona	20030101	20051231	130	1	3	S	2003	8
754	808042	Empresa	Tecsa	20040101	20051231	171	1	3	S	2003	8
799	803641	Empresa	Reyde, SA	20030401	20060331	210	1	3	S	2003	8
800	811092	Empresa	Servei Coordinador d'Urgències de B	20020101	20041231	215	1	3	S	2003	8
803	808441	Empresa	Fabricación de Asientos para Automó	20030101	20061231	218	1	3	S	2003	8
477	810542	Empresa	Institut Municipal per a la Formaci	20030101	20041231	57	1	3	S	2004	8
592	809471	Empresa	Metzeler Automotive Profile (abans	20030101	20041231	91	1	3	S	2004	8
672	800331	Empresa	Cespa Ingeniería Urbana (Santa Colo	20030101	20061231	126	1	3	S	2004	8
749	808952	Empresa	Freudenberg España, SA (Anterriomen	20040201	20070131	167	1	3	S	2004	8
764	812893	Empresa	Urbaser, SA y Servicios Especiales	20020101	20041231	180	2	3	S	2004	8
776	805461	Empresa	TI Grup Automotive Systems (Abans B	20040101	20061231	188	1	3	S	2004	8
558	1701513	Empresa	Fisera, grup d'empreses municipals	19990101	20031231	79	5	3	P	2000	17
677	1700361	Empresa	Municipal de Serveis, SA, Girona	20010101	20031231	128	1	3	P	2001	17
581	1701992	Empresa	Corporación Alimentaria Peñasanta,	20020101	20041231	87	1	3	S	2004	17
460	2500081	Empresa	Congelados Lipesca, SA, Lleida	19990301	20010228	55	1	3	P	2000	25
813	2500851	Empresa	Joyco España SAU	20030101	20051231	230	1	3	S	2003	25
614	2500102	Empresa	COPAGA S. COOP.	20040101	20041231	97	1	3	S	2004	25
655	4300341	Empresa	Industrias Jijonencas, SA, el Vendr	19940101	19941231	120	1	3	P	1994	43
454	4300302	Empresa	Gas Tarragonense, SA	19980101	19991231	53	1	3	P	1998	43
670	4301652	Empresa	Pers. Lab. BASE-Organisme autònom d	20020101	20031231	125	1	3	P	2002	43
724	4301012	Empresa	USC Europe España, SA (abans CMB Ae	20020101	20031231	152	1	3	P	2002	43
612	4301522	Empresa	Can Vicenç, SA	20040101	20041231	96	1	3	S	2004	43
654	4300692	Empresa	Unió agrària cooperativa, SCCL	20040101	20041231	119	1	3	S	2004	43
788	7901062	Empresa	Entitat de col.laboració administra	19960101	19981231	200	1	3	P	1996	79
797	7900071	Empresa	Centro Lácteo Balcells, SA, (ATO)	19960101	19971231	206	1	3	P	1996	79

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	TIPUS	VIG	ANYREG	TERRITOR
774	7900482	Empresa	SA de bebidas carbónicas, (SABECA)	19960101	19971231	187	1	3	P	1997	79
801	7901012	Empresa	CPC España, SA	19970101	19981231	216	1	3	P	1997	79
470	7901222	Empresa	Partit dels Socialistes de Catalunya	20010101	20021231	56	1	3	P	2001	79
576	7901382	Empresa	Sistema d'emergències mèdiques, SA	20000101	20031231	85	1	3	P	2001	79
713	7900231	Empresa	Ferrocarril i estació de muntanya d	20000101	20021231	148	1	3	P	2001	79
733	7900782	Empresa	Aigües Ter-Llobregat	20010101	20031231	160	1	3	P	2002	79
722	7901922	Empresa	Sentry, Compañía Especializada de C	20020101	20031231	151	1	3	P	2003	79
546	4302522	Empresa	TALLERES VEGA, SA	20040101	20061231	74	1	3	S	2004	43
666	4302432	Empresa	Societat Anònima Municipal de Gestió	20020101	20061231	124	1	3	S	2004	43
524	9004772	Empresa	Sociedad Española de Precios Unicos	19970101	20001231	68	1	3	P	1998	90
488	9001472	Empresa	Leaf, Iberia, SA (antes DAMEL, SA)	19980101	19981231	60	1	3	P	1999	90
730	9007452	Empresa	Olivetti Systems & Networks España,	19980101	19981231	158	1	3	P	1999	90
461	9000702	Empresa	British Airways Líneas Aéreas, SA	19980401	20000331	55	1	3	P	2000	90
490	9008162	Empresa	Avidesa, Luis Suñer, SA	20000101	20031231	60	1	3	P	2000	90
540	9011273	Empresa	Philips Ibérica, S.A.; Philips Elec	19990101	20001231	73	3	3	P	2000	90
744	9011632	Empresa	ORIGIN ESPAÑA SA	20000101	20011231	165	1	3	P	2000	90
544	9013252	Empresa	CIA ESPAÑOLA DE SEGUROS Y REASEGURO	20010101	20011231	74	1	3	P	2001	90
635	9001031	Empresa	Citroen Hispania, S.A.	20010101	20031231	106	1	3	P	2001	90
742	9007930	Empresa	Masa Servicios, SA	20010101	20031231	164	1	3	P	2001	90
817	9010053	Empresa	MULTINACIONAL ASEGURADORA, SA	20010101	20031231	233	2	3	P	2001	90
823	9012053	Empresa	Estrella (La) de Seguros, SA	20000101	20011231	240	6	3	P	2001	90
609	9013182	Empresa	MINIT SPAIN,SOCIEDAD ANONIMA UNIPER	20010101	20051231	96	1	3	S	2001	90
648	9002162	Empresa	Finanzauto, S.A.	20010101	20041231	115	1	3	S	2001	90
743	9001072	Empresa	Comercial de Laminados, SA	20010101	20041231	164	1	3	S	2002	90
783	9014233	Empresa	PLUS ULTRA - GRUPO AVIVA EN ESPAÑA	20020101	20051231	194	5	3	S	2002	90
466	9009122	Empresa	Gec Alsthom transporte, SA	20020401	20050331	55	1	3	S	2003	90
583	9014612	Empresa	Philips Ibérica, S.A.; Philips Elec	20030101	20041231	88	1	3	S	2003	90
795	9010192	Empresa	Danone, S.A.	20020101	20041231	203	1	3	S	2003	90
567	9011372	Empresa	CLH Aviación, SA	20020101	20031231	80	1	3	P	2004	90
597	9007862	Empresa	Sanyo España, S.A.	20030401	20050331	92	1	3	S	2004	90
768	9012242	Empresa	CWT VIAJES DE EMPRESA, S.A.	20030101	20051231	184	1	3	S	2004	90
919	804141	Empresa	Starlux, SA (Montmeló)	19960101	19971231	525	1	4	P	1996	8
935	805322	Empresa	Seur Barcelona, SA	19960101	19971231	600	1	4	P	1996	8
917	806452	Empresa	Panrico, SA	19970101	19971231	488	1	4	P	1997	8
938	810102	Empresa	Institut Municipal d'Educació de Ba	19970101	19991231	611	1	4	P	1999	8
847	810451	Empresa	ABB Flexible Automoción, SA	20010101	20031231	300	1	4	P	2001	8
881	801362	Empresa	Doga, SA	20010101	20031231	356	1	4	P	2001	8
989	809133	Empresa	FCC SA, CESPÀ (Barcelona, medi ambi	20010101	20071231	2300	3	4	S	2001	8
856	800542	Empresa	Uniland Cementera, SA	20020101	20031231	314	1	4	P	2002	8
925	807192	Empresa	Transportes Urbanos y Servicios Gen	20010101	20031231	550	1	4	P	2002	8
963	811511	Empresa	Nestle España, SA (Esplugues)	20020101	20031231	837	1	4	P	2002	8
943	801971	Empresa	Frape-Behr, SA, Zona Franca	20020101	20051231	650	1	4	S	2002	8
841	807411	Empresa	Megadyne Rubber, SA (Abans Dayco PT	20030101	20031231	290	1	4	P	2003	8
882	804232	Empresa	Telesincro, SA	20030101	20031231	357	1	4	P	2003	8
926	810441	Empresa	Suresa Cit, SA	20020101	20031231	550	1	4	P	2003	8
946	808551	Empresa	Robert Bosch España Fábrica Castell	20020101	20031231	692	1	4	P	2003	8
838	808431	Empresa	Grupo General Cable Sistemas, SA (A	20030101	20051231	271	1	4	S	2003	8
867	803722	Empresa	Letona, SA	20030101	20051231	335	1	4	S	2003	8

La negociació col·lectiva a Catalunya

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	TIPUS	VIG	ANYREG	TERRITOR
894	804011	Empresa	Skis Rossignol de España, SA (Artés	20030101	20041231	396	1	4	S	2003	8
902	808621	Empresa	Grupo General Cable Sistemas, SA	20030101	20051231	427	1	4	S	2003	8
948	811083	Empresa	La Seda de Barcelona, SA. Centros d	20030101	20051231	700	3	4	S	2003	8
970	804540	Empresa	Hospital Clinic i Provincial de Bar	20020101	20041231	961	1	4	S	2003	8
979	804082	Empresa	Sociedad General de Aguas de Barcel	20030101	20041231	1214	1	4	S	2003	8
828	1700151	Empresa	Font Vella, SA, Sant Hilari	20030101	20051231	258	1	4	S	2003	17
884	4300472	Empresa	LAFOREST BIC, SA	19930101	19941231	363	1	4	P	1994	43
945	4302462	Empresa	Associació Nuclear Ascó-Vandellós I	20020101	20051231	690	1	4	S	2003	43
891	7901052	Empresa	Talleres Casals, SA	20010101	20011231	386	1	4	P	2002	79
839	7901872	Empresa	Inspección y Mantenimiento, SA	20020101	20041231	272	1	4	S	2002	79
985	7901032	Empresa	Televisió de Catalunya, SA (TV3)	20010101	20041231	1601	1	4	S	2002	79
969	7901472	Empresa	PANRICO, SA	20020101	20031231	943	1	4	P	2003	79
973	7900253	Empresa	Gran Casino de Barcelona, SA, Casin	20030101	20061231	1048	3	4	S	2003	79
831	4300892	Empresa	Xospital i Llars de la Santa Creu d	20030101	20051231	260	1	4	S	2004	43
977	9011253	Empresa	Grupo Seda	19970101	19991231	1200	5	4	P	1997	90
880	9009882	Empresa	Clima Roca York, SL	19990101	20001231	354	1	4	P	2000	90
934	9012443	Empresa	Grupo de Empresas, Tabacalera, S.A.	19990101	20001231	591	2	4	P	2000	90
879	9013072	Empresa	Iman Corporation, S.A.	20000101	20031231	353	1	4	P	2001	90
901	9012572	Empresa	IRIBUS IBERICA, S.L.	20000101	20021231	427	1	4	P	2001	90
922	9003272	Empresa	Mantenimientos y Montajes Industria	20010101	20031231	538	1	4	P	2001	90
962	9013622	Empresa	RETEVISION I, S.A.	20010101	20031231	833	1	4	P	2001	90
843	9010862	Empresa	Supermercados Champion, S.A.	20010101	20041231	295	1	4	S	2001	90
1000	9004762	Empresa	Sociedad Española Automoviles Turis	20000101	20031231	1347 4	1	4	P	2002	90
961	9000112	Empresa	Entitat Publica Empresarial Aena	20010101	20041231	808	1	4	S	2002	90
908	9006272	Empresa	Leroy Merlin, SA	20030101	20061231	447	1	4	S	2003	90
954	9014312	Empresa	SEGUROS CATALANA OCCIDENTE, S.A. DE	20030101	20061231	728	1	4	S	2003	90
906	9005672	Empresa	Federación Farmacéutica, Sociedad C	20030101	20031231	439	1	4	P	2004	90
913	9014002	Empresa	SAINT GUBAIN CRISTALERIA, S.A.	20030101	20041231	471	1	4	S	2004	90
956	9014912	Empresa	AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A.U.	20040101	20061231	782	1	4	S	2004	90
999	9004942	Empresa	Telefonica de España, S.A.	20030101	20051231	6543	1	4	S	2004	90
63	809762	Empresa	Duch Manipulados, SL	19970101	20001231	6	1	1	P	1998	8
82	1701702	Empresa	FCC Medio Ambiente, SA (Pals)	20010601	20050531	7	1	1	S	2002	17
61	809431	Empresa	F.C.C. Medio Ambiente, SA (Badia de	19970101	19981231	6	1	1	P	1997	8
62	808151	Empresa	Tecnología Medio Ambiente Grupo Sán	19970101	20001231	6	1	1	P	1998	8
70	9010312	Empresa	DAIMLERCHRYSLER RAIL SYSTEMS (SIGNA	20010101	20011231	6	1	1	P	2001	90
114	809912	Empresa	Club de Tennis Sant Boi	20000101	20031231	10	1	1	P	2000	8
81	9013512	Empresa	ALCATEL SERVICIOS, S.A.	20010101	20031231	7	1	1	P	2001	90
59	9000572	Empresa	Balay, SA	19940101	19951231	6	1	1	P	1994	90
47	9009042	Empresa	Ecco. TT., SA empresa de trabajo te	19940723	19961231	5	1	1	P	1995	90
381	1700701	Empresa	Fomento de Construc. y Contratas y	20020101	20051231	38	1	2	S	2002	17
434	1701542	Empresa	Gestió Medioambiental de Roses,SL (20030101	20071231	48	1	2	S	2003	17
217	1700572	Empresa	Francesc Ros Julià, SA, Portbou	19940101	19941231	20	1	2	P	1995	17
559	2500792	Empresa	La Mañana SA	20020101	20041231	79	1	3	S	2002	25
966	9009702	Empresa	Pansfood, SA	20010101	20041231	855	1	4	S	2001	90
912	9010642	Empresa	Siemens, S.A.	20000101	20001231	471	1	4	P	2001	90

ANNEX 10. LA MOSTRA DE 140 CONVENIS D'EMPRESA¹⁶

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	TIPUS	VIG	ANYREG	TERRITOR
38	805911	Empresa	Técnicas de Anclaje, SA (L'Hospital	19940101	19951231	4	1	1	P	1995	8
102	807941	Empresa	Ingeniería Ambiental Catalana, SA (19960101	19961231	9	1	1	P	1997	8
77	810701	Empresa	Naviera Pinillos, SA	19990101	20051231	7	1	1	S	1999	8
106	811412	Empresa	Patronat Municipal de Cultura i Jov	20000101	20031231	9	1	1	P	2001	8
61	809431	Empresa	F.C.C. Medio Ambiente, SA (Badia de	19970101	19981231	6	1	1	P	1997	8
62	808151	Empresa	Tecnología Medio Ambiente Grupo San	19970101	20001231	6	1	1	P	1998	8
82	1701702	Empresa	FCC Medio Ambiente, SA (Pals)	20010601	20050531	7	1	1	S	2002	17
110	2500881	Empresa	Canepina, SL	20030101	20041231	9	1	1	S	2004	25
113	9011663	Empresa	Imperio Vida y Diversos SA de segur	19980101	20001231	10	2	1	P	1998	90
17	9013292	Empresa	ALCOA INESPAL, S.A. I ALCOA TRANSFO	20000101	20031231	2	1	1	P	2001	90
53	9007522	Empresa	Uniprex, SA	20000101	20021231	5	1	1	P	2001	90
18	9012522	Empresa	AGA AIRLINES GROUND ASSISTANCE, S.L	20020101	20031231	2	1	1	P	2002	90
19	9005421	Empresa	SAINT-GOBAIN VICASA, S.A.	20030101	20041231	2	1	1	S	2003	90
10	9007722	Empresa	ACEITES COOSUR, S.A.	20030101	20061231	1	1	1	S	2004	90
21	9011690	Empresa	ACERALIA TRANSFORMADOS PLANTAS DE R	20030101	20051231	2	1	1	S	2004	90
22	9011902	Empresa	Monte Cañaveral, S.L.	20040101	20041231	2	1	1	S	2004	90
59	9000572	Empresa	Balay, SA	19940101	19951231	6	1	1	P	1994	90
47	9009042	Empresa	Ecco. TT., SA empresa de trabajo te	19940723	19961231	5	1	1	P	1995	90
215	803262	Empresa	Panificadora Santa Rita, SA	19940101	19941231	20	1	2	P	1995	8
274	803011	Empresa	Mecánica Fénix, SA (Badalona)	19960101	19991231	26	1	2	P	1996	8
294	809892	Empresa	Cootrami, SL	19970101	20001231	28	1	2	P	1998	8
406	808342	Empresa	Forno Unicón, SA (Gavà)	19980101	19981231	43	1	2	P	1998	8
190	810512	Empresa	Treballs en Alcada, SL	19990901	20021231	17	1	2	P	1999	8
220	805281	Empresa	Concesionaria Barcelonesa, SA (Sant	19990101	19991231	20	1	2	P	1999	8
249	810282	Empresa	96 de Comunicaciones, SL	19990101	20011231	23	1	2	P	1999	8
429	804222	Empresa	Telesco Control de Puertas; SA.	19990101	20011231	47	1	2	P	1999	8
328	811212	Empresa	Roselló 231, SL	20000101	20021231	33	1	2	P	2000	8
145	811922	Empresa	Cespa Ingeniería Urbana, SA (Comarc	20000101	20011231	13	1	2	P	2001	8
312	811862	Empresa	Osona 1959, SL	20010501	20040430	30	1	2	P	2001	8
271	809722	Empresa	Antigraff, SL	20010101	20021231	25	1	2	P	2002	8
286	811011	Empresa	Bertelsmann Distribución España, SA	20020101	20031231	27	1	2	P	2002	8
422	811981	Empresa	EYCAM PERRIER, SA	20010101	20011231	46	1	2	P	2002	8
137	812451	Empresa	Urbaser, SA (La Llagosta)	20020101	20041231	12	1	2	S	2002	8
437	802922	Empresa	Manufacturas de Filtros Industrial	20020101	20051231	49	1	2	S	2002	8
262	811892	Empresa	Grupo El Prado Cervera, SL(Platafor	20030101	20031231	24	1	2	P	2003	8
364	807762	Empresa	Fundació Josep Finestres	20030101	20031231	36	1	2	P	2003	8
201	812731	Empresa	UTE Sanejament Olesa (Fomento de Co	20030201	20041231	18	1	2	S	2003	8
416	811852	Empresa	Serveis Ambientals del Vallès Orien	20020101	20041231	45	1	2	S	2003	8

¹⁶ Només s'ha inclòs les variables que foren efectivament emprades a l'hora de realitzar l'estratificació prèvia a la construcció de la mostra.

La negociació col·lectiva a Catalunya

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	TIPUS	VIG	ANYREG	TERRITOR
373	808612	Empresa	Gráficas Terrassa, SA	20040101	20061231	37	1	2	S	2004	8
398	808322	Empresa	Centre de Formació Ocupacional La P	20030101	20041231	40	1	2	S	2004	8
402	1701282	Empresa	Bassols Energia, SA	20020101	20041231	42	1	2	S	2002	17
327	1701291	Empresa	Ute Sanejament Palafrugell	20020101	20061231	32	1	2	S	2003	17
424	1701872	Empresa	Sicma Aeroseat España, SL	20030101	20061231	46	1	2	S	2003	17
381	1700701	Empresa	Fomento de Construc. y Contratas y	20020101	20051231	38	1	2	S	2002	17
217	1700572	Empresa	Francesc Ros Julià, SA, Portbou	19940101	19941231	20	1	2	P	1995	17
226	2500522	Empresa	Fundació Hospital del Solsonès	19980101	20011231	21	1	2	P	1998	25
161	2500282	Empresa	Minera del Bajo Segre, SA (MIBSSA)	19990101	20011231	14	1	2	P	1999	25
159	4301592	Empresa	Empresa Municipal de Mitjans de com	19970101	19991231	14	1	2	P	1997	43
322	4300781	Empresa	Urbaser, SA (Calafell) (abans Cosba	20020101	20051231	32	1	2	S	2002	43
193	4300642	Empresa	Empresa mixta de Serveis Fúnebres M	20030601	20060531	17	1	2	S	2004	43
203	4302152	Empresa	EMPRESA MUNICIPAL DE SERVEIS PUBLIC	20030101	20061231	18	1	2	S	2004	43
317	9000012	Empresa	Abrasivos Reunidos, SA	19980101	19981231	31	1	2	P	1998	90
229	9010962	Empresa	VIAJES ECUADOR, S.A.	19990101	20031231	21	1	2	P	2000	90
242	9012933	Empresa	GRUPO ACERALIA	20000101	20021231	22	10	2	P	2000	90
299	9009962	Empresa	Materiales y productos Rocalla, S.A	20000101	20001231	28	1	2	P	2000	90
176	9011682	Empresa	BRENTAG QUIMICA, S.A.	20000101	20011231	15	1	2	P	2001	90
243	9013542	Empresa	URALITA COMERCIAL, S.A.	20010101	20031231	22	1	2	P	2001	90
278	9013352	Empresa	IBERMUTUAMUR, M.A.T.E.P.S.S.	20000101	20021231	26	1	2	P	2001	90
358	9004452	Empresa	Robertson Española, SA	20000101	20001231	36	1	2	P	2001	90
147	9002202	Empresa	Ford-España, SA	20010101	20041231	13	1	2	S	2002	90
197	9009722	Empresa	Renault España Comercial, S.A.	20020101	20041231	18	1	2	S	2002	90
213	9014841	Empresa	BSH ELECTRODOMESTICOS ESPAÑA, S.A.	20030101	20071231	19	1	2	S	2004	90
512	807982	Empresa	P. Maurí, SA	19940101	19961231	65	1	3	P	1995	8
782	805352	Empresa	Sangrés, SA	19950101	19961231	194	1	3	P	1995	8
811	804022	Empresa	Sociedad de Abastecimientos Urbanos	19950101	19971231	230	1	3	P	1996	8
700	804642	Empresa	Escoles Garbí, SA	19970101	19971231	142	1	3	P	1997	8
786	806791	Empresa	Fomento de Construcciones y Contrat	19970101	19991231	199	1	3	P	1997	8
506	803742	Empresa	SCCL del Mercat Central del Peix de	19971201	19980831	63	1	3	P	1998	8
474	811001	Empresa	ABB Subestaciones, SA. (Anteriorment	20000101	20011231	57	1	3	P	2000	8
584	810752	Empresa	Fundació Privada Engrunes	20000101	20011231	90	1	3	P	2000	8
440	811592	Empresa	Joficristal, SL	20010501	20040430	50	1	3	P	2001	8
606	811542	Empresa	Arcs d'Or Barcelona, SL	20010501	20040430	95	1	3	P	2001	8
701	803272	Empresa	SPM Parc Zoològic de Barcelona, SA	20000101	20031231	142	1	3	P	2001	8
772	808522	Empresa	Patronat Municipal d'Educació de Te	20000101	20031231	186	1	3	P	2001	8
508	808981	Empresa	Codorniu, SA. (Cervelló).	20020101	20031231	63	1	3	P	2002	8
630	807461	Empresa	Thyssenkrupp Elevadores, SA (Abans	20010101	20031231	102	1	3	P	2002	8
636	805932	Empresa	Fercable, SA	20010101	20031231	106	1	3	P	2002	8
687	812312	Empresa	Caritas Diocesana de Barcelona	20020101	20031231	131	1	3	P	2002	8
805	808801	Empresa	Sky Chefs Barcelona, SA. (Abans Cat	20020401	20040331	224	1	3	P	2002	8
475	812232	Empresa	IVECO-PEGASO	20010101	20041231	57	1	3	S	2002	8
496	812081	Empresa	ABB Power Technology Products, SA	20020101	20041231	61	1	3	S	2002	8
717	804681	Empresa	Aspro Ocio Catalunya, SA (abans	20020101	20051231	150	1	3	S	2002	8

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	TIPUS	VIG	ANYREG	TERRITOR
			Mar								
530	809522	Empresa	Fundació Privada Institut de Recerc	20020101	20031231	69	1	3	P	2003	8
537	812561	Empresa	Fomento de Construcciones y Contrat	20020101	20031231	72	1	3	P	2003	8
572	802251	Empresa	Colomer Beauty and Professional Pro	20020101	20031231	83	1	3	P	2003	8
603	801662	Empresa	Estampaciones Cusam, SA	20030101	20031231	94	1	3	P	2003	8
446	811742	Empresa	Liser Telefonía, SL	20030101	20041231	51	1	3	S	2003	8
534	812051	Empresa	Sol Melia, SA Hotel Tryp Presidente	20030101	20051231	71	1	3	S	2003	8
608	812502	Empresa	Caher Servicios al Marketing, SA	20030101	20041231	95	1	3	S	2003	8
679	812662	Empresa	Can Ensenya, SAL.	20030101	20041231	128	1	3	S	2003	8
685	811432	Empresa	Col.legi d'Advocats de Barcelona	20030101	20051231	130	1	3	S	2003	8
800	811092	Empresa	Servei Coordinador d'Urgències de B	20020101	20041231	215	1	3	S	2003	8
477	810542	Empresa	Institut Municipal per a la Formaci	20030101	20041231	57	1	3	S	2004	8
592	809471	Empresa	Metzeler Automotive Profile (abans	20030101	20041231	91	1	3	S	2004	8
672	800331	Empresa	Cespa Ingeniería Urbana (Santa Colo	20030101	20061231	126	1	3	S	2004	8
749	808952	Empresa	Freudenberg España, SA (Anteriores	20040201	20070131	167	1	3	S	2004	8
764	812893	Empresa	Urbaser, SA y Servicios Especiales	20020101	20041231	180	2	3	S	2004	8
558	1701513	Empresa	Fisera, grup d'empreses municipals	19990101	20031231	79	5	3	P	2000	17
677	1700361	Empresa	Municipal de Serveis, SA, Girona	20010101	20031231	128	1	3	P	2001	17
813	2500851	Empresa	Joyco España SAU	20030101	20051231	230	1	3	S	2003	25
655	4300341	Empresa	Industrias Jijonencas, SA, el Vendr	19940101	19941231	120	1	3	P	1994	43
454	4300302	Empresa	Gas Tarragonense, SA	19980101	19991231	53	1	3	P	1998	43
612	4301522	Empresa	Can Vicenç, SA	20040101	20041231	96	1	3	S	2004	43
666	4302432	Empresa	Societat Anònima Municipal de Gesti	20020101	20061231	124	1	3	S	2004	43
801	7901012	Empresa	CPC España, SA	19970101	19981231	216	1	3	P	1997	79
713	7900231	Empresa	Ferrocarril i estació de muntanya d	20000101	20021231	148	1	3	P	2001	79
722	7901922	Empresa	Sentry, Compañía Especializada de C	20020101	20031231	151	1	3	P	2003	79
730	9007452	Empresa	Olivetti Systems & Networks España,	19980101	19981231	158	1	3	P	1999	90
461	9000702	Empresa	British Airways Líneas Aéreas, SA	19980401	20000331	55	1	3	P	2000	90
490	9008162	Empresa	Avidesa, Luis Suñer, SA	20000101	20031231	60	1	3	P	2000	90
540	9011273	Empresa	Philips Ibérica, S.A.: Philips Elec	19990101	20001231	73	3	3	P	2000	90
744	9011632	Empresa	ORIGIN ESPAÑA SA	20000101	20011231	165	1	3	P	2000	90
544	9013252	Empresa	CIA ESPAÑOLA DE SEGUROS Y REASEGURO	20010101	20011231	74	1	3	P	2001	90
823	9012053	Empresa	Estrella (La) de Seguros, SA	20000101	20011231	240	6	3	P	2001	90
743	9001072	Empresa	Comercial de Laminados, SA	20010101	20041231	164	1	3	S	2002	90
466	9009122	Empresa	Gec Alsthom transporte, SA	20020401	20050331	55	1	3	S	2003	90
567	9011372	Empresa	CLH Aviación, SA	20020101	20031231	80	1	3	P	2004	90
768	9012242	Empresa	CWT VIAJES DE EMPRESA, S.A.	20030101	20051231	184	1	3	S	2004	90
919	804141	Empresa	Starlux, SA (Montmeló)	19960101	19971231	525	1	4	P	1996	8
989	809133	Empresa	FCC SA, CESPA (Barcelona, medi ambi	20010101	20071231	2300	3	4	S	2001	8
943	801971	Empresa	Frape-Behr, SA, Zona Franca	20020101	20051231	650	1	4	S	2002	8
841	807411	Empresa	Megadyne Rubber, SA (Abans Dayco PT	20030101	20031231	290	1	4	P	2003	8
882	804232	Empresa	Telesincro, SA	20030101	20031231	357	1	4	P	2003	8
946	808551	Empresa	Robert Bosch España Fábrica Castell	20020101	20031231	692	1	4	P	2003	8
867	803722	Empresa	Letona, SA	20030101	20051231	335	1	4	S	2003	8
894	804011	Empresa	Skis Rossignol de España, SA (Artès	20030101	20041231	396	1	4	S	2003	8

La negociació col·lectiva a Catalunya

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	TIPUS	VIG	ANYREG	TERRITOR
948	811083	Empresa	La Seda de Barcelona, SA. Centros d	20030101	20051231	700	3	4	S	2003	8
828	1700151	Empresa	Font Vella, SA, Sant Hilari	20030101	20051231	258	1	4	S	2003	17
945	4302462	Empresa	Associació Nuclear Ascó-Vandellós I	20020101	20051231	690	1	4	S	2003	43
831	4300892	Empresa	Xospital i Llars de la Santa Creu d	20030101	20051231	260	1	4	S	2004	43
891	7901052	Empresa	Talleres Casals, SA	20010101	20011231	386	1	4	P	2002	79
839	7901872	Empresa	Inspección y Mantenimiento, SA	20020101	20041231	272	1	4	S	2002	79
969	7901472	Empresa	PANRICO, SA	20020101	20031231	943	1	4	P	2003	79
973	7900253	Empresa	Gran Casino de Barcelona, SA, Casin	20030101	20061231	1048	3	4	S	2003	79
977	9011253	Empresa	Grupo Seda	19970101	19991231	1200	5	4	P	1997	90
1000	9004762	Empresa	Sociedad Española Automoviles Turis	20000101	20031231	1347 4	1	4	P	2002	90
961	9000112	Empresa	Entitat Pública Empresarial Aena	20010101	20041231	808	1	4	S	2002	90
908	9006272	Empresa	Leroy Merlin, SA	20030101	20061231	447	1	4	S	2003	90
954	9014312	Empresa	SEGUROS CATALANA OCCIDENTE, S.A. DE	20030101	20061231	728	1	4	S	2003	90
906	9005672	Empresa	Federación Farmacéutica, Sociedad C	20030101	20031231	439	1	4	P	2004	90

ANNEX I I. LA MOSTRA DE 80 CONVENIS D'EMPRESA¹⁷

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	TIPUS	VIG	ANYREG	TERRITOR
38	805911	Empresa	Técnicas de Anclaje, SA (L'Hospital	19940101	19951231	4	1	1	P	1995	8
102	807941	Empresa	Ingeniería Ambiental Catalana, SA (19960101	19961231	9	1	1	P	1997	8
77	810701	Empresa	Naviera Pinillos, SA	19990101	20051231	7	1	1	S	1999	8
106	811412	Empresa	Patronat Municipal de Cultura i Jov	20000101	20031231	9	1	1	P	2001	8
82	1701702	Empresa	FCC Medio Ambiente, SA (Pals)	20010601	20050531	7	1	1	S	2002	17
110	2500881	Empresa	Canepina, SL	20030101	20041231	9	1	1	S	2004	25
17	9013292	Empresa	ALCOA INESPAL, S.A. I ALCOA TRANSFO	20000101	20031231	2	1	1	P	2001	90
53	9007522	Empresa	Uniprex, SA	20000101	20021231	5	1	1	P	2001	90
19	9005421	Empresa	SAINT-GOBAIN VICASA, S.A.	20030101	20041231	2	1	1	S	2003	90
10	9007722	Empresa	ACEITES COOSUR, S.A.	20030101	20061231	1	1	1	S	2004	90
21	9011690	Empresa	ACERALIA TRANSFORMADOS PLANTAS DE R	20030101	20051231	2	1	1	S	2004	90
22	9011902	Empresa	Monte Cañaverall, S.L.	20040101	20041231	2	1	1	S	2004	90
59	9000572	Empresa	Balay, SA	19940101	19951231	6	1	1	P	1994	90
274	803011	Empresa	Mecánica Fénix, SA (Badalona)	19960101	19991231	26	1	2	P	1996	8
190	810512	Empresa	Treballs en Alçada, SL	19990901	20021231	17	1	2	P	1999	8
249	810282	Empresa	96 de Comunicaciones, SL	19990101	20011231	23	1	2	P	1999	8
429	804222	Empresa	Telesco Control de Puertas; SA.	19990101	20011231	47	1	2	P	1999	8
328	811212	Empresa	Rosselló 231, SL	20000101	20021231	33	1	2	P	2000	8
145	811922	Empresa	Cespa Ingeniería Urbana, SA (Comarc	20000101	20011231	13	1	2	P	2001	8
271	809722	Empresa	Antigraff, SL	20010101	20021231	25	1	2	P	2002	8
286	811011	Empresa	Bertelsmann Distribución España, SA	20020101	20031231	27	1	2	P	2002	8
437	802922	Empresa	Manufacturas de Filtros Industrial	20020101	20051231	49	1	2	S	2002	8
262	811892	Empresa	Grupo El Prado Cervera, SL(Platafor	20030101	20031231	24	1	2	P	2003	8
201	812731	Empresa	UTE Sanejament Olesa (Fomento de Co	20030201	20041231	18	1	2	S	2003	8
373	808612	Empresa	Gráficas Terrassa, SA	20040101	20061231	37	1	2	S	2004	8
327	1701291	Empresa	Ute Sanejament Palafrugell	20020101	20061231	32	1	2	S	2003	17
424	1701872	Empresa	Sicma Aeroseat España, SL	20030101	20061231	46	1	2	S	2003	17
217	1700572	Empresa	Francesc Ros Julià, SA, Portbou	19940101	19941231	20	1	2	P	1995	17
226	2500522	Empresa	Fundació Hospital del Solsonès	19980101	20011231	21	1	2	P	1998	25
161	2500282	Empresa	Minera del Bajo Segre, SA (MIBSSA)	19990101	20011231	14	1	2	P	1999	25
159	4301592	Empresa	Empresa Municipal de Mitjans de com	19970101	19991231	14	1	2	P	1997	43
322	4300781	Empresa	Urbaser, SA (Calafell) (abans Cosba	20020101	20051231	32	1	2	S	2002	43
203	4302152	Empresa	EMPRESA MUNICIPAL DE SERVEIS PUBLIC	20030101	20061231	18	1	2	S	2004	43
242	9012933	Empresa	GRUPO ACERALIA	20000101	20021231	22	10	2	P	2000	90
176	9011682	Empresa	BRENNTAG QUIMICA, S.A.	20000101	20011231	15	1	2	P	2001	90
243	9013542	Empresa	URALITA COMERCIAL, S.A.	20010101	20031231	22	1	2	P	2001	90
278	9013352	Empresa	IBERMUTUAMUR, M.A.T.E.P.S.S.	20000101	20021231	26	1	2	P	2001	90
358	9004452	Empresa	Robertson Española, SA	20000101	20001231	36	1	2	P	2001	90
147	9002202	Empresa	Ford-España, SA	20010101	20041231	13	1	2	S	2002	90
512	807982	Empresa	P. Mauri, SA	19940101	19961231	65	1	3	P	1995	8
811	804022	Empresa	Sociedad de Abastecimientos Urbanos	19950101	19971231	230	1	3	P	1996	8

¹⁷ Només s'ha inclòs les variables que foren efectivament emprades a l'hora de realitzar l'estratificació prèvia a la construcció de la mostra.

La negociació col·lectiva a Catalunya

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	TIPUS	VIG	ANYREG	TERRITOR
786	806791	Empresa	Fomento de Construcciones y Contrat	19970101	19991231	199	1	3	P	1997	8
506	803742	Empresa	SCCL del Mercat Central del Peix de	19971201	19980831	63	1	3	P	1998	8
440	811592	Empresa	Joficristal, SL	20010501	20040430	50	1	3	P	2001	8
701	803272	Empresa	SPM Parc Zoològic de Barcelona, SA	20000101	20031231	142	1	3	P	2001	8
508	808981	Empresa	Codorniu, SA. (Cervelló).	20020101	20031231	63	1	3	P	2002	8
636	805932	Empresa	Fercable, SA	20010101	20031231	106	1	3	P	2002	8
496	812081	Empresa	ABB Power Technology Products, SA	20020101	20041231	61	1	3	S	2002	8
530	809522	Empresa	Fundació Privada Institut de Recerc	20020101	20031231	69	1	3	P	2003	8
537	812561	Empresa	Fomento de Construcciones y Contrat	20020101	20031231	72	1	3	P	2003	8
572	802251	Empresa	Colomer Beauty and Professional Pro	20020101	20031231	83	1	3	P	2003	8
446	811742	Empresa	Liser Telefonía, SL	20030101	20041231	51	1	3	S	2003	8
534	812051	Empresa	Sol Melia, SA Hotel Tryp Presidente	20030101	20051231	71	1	3	S	2003	8
608	812502	Empresa	Caher Servicios al Marketing, SA	20030101	20041231	95	1	3	S	2003	8
679	812662	Empresa	Can Ensenya, SAL.	20030101	20041231	128	1	3	S	2003	8
672	800331	Empresa	Cespa Ingeniería Urbana (Santa Colo	20030101	20061231	126	1	3	S	2004	8
764	812893	Empresa	Urbaser, SA y Servicios Especiales	20020101	20041231	180	2	3	S	2004	8
558	1701513	Empresa	Fisera, grup d'empreses municipals	19990101	20031231	79	5	3	P	2000	17
677	1700361	Empresa	Municipal de Serveis, SA, Girona	20010101	20031231	128	1	3	P	2001	17
454	4300302	Empresa	Gas Tarragonense, SA	19980101	19991231	53	1	3	P	1998	43
612	4301522	Empresa	Can Vicenç, SA	20040101	20041231	96	1	3	S	2004	43
666	4302432	Empresa	Societat Anònima Municipal de Gesti	20020101	20061231	124	1	3	S	2004	43
801	7901012	Empresa	CPC España, SA	19970101	19981231	216	1	3	P	1997	79
713	7900231	Empresa	Ferrocarril i estació de muntanya d	20000101	20021231	148	1	3	P	2001	79
722	7901922	Empresa	Sentry, Compañía Especializada de C	20020101	20031231	151	1	3	P	2003	79
730	9007452	Empresa	Olivetti Systems & Networks España,	19980101	19981231	158	1	3	P	1999	90
490	9008162	Empresa	Avidesca, Luis Suñer, SA	20000101	20031231	60	1	3	P	2000	90
823	9012053	Empresa	Estrella (La) de Seguros, SA	20000101	20011231	240	6	3	P	2001	90
743	9001072	Empresa	Comercial de Laminados, SA	20010101	20041231	164	1	3	S	2002	90
567	9011372	Empresa	CLH Aviación, SA	20020101	20031231	80	1	3	P	2004	90
943	801971	Empresa	Frape-Behr, SA, Zona Franca	20020101	20051231	650	1	4	S	2002	8
946	808551	Empresa	Robert Bosch España Fábrica Castell	20020101	20031231	692	1	4	P	2003	8
894	804011	Empresa	Skis Rossignol de España, SA (Artés	20030101	20041231	396	1	4	S	2003	8
948	811083	Empresa	La Seda de Barcelona, SA. Centros d	20030101	20051231	700	3	4	S	2003	8
831	4300892	Empresa	Xospital i Llars de la Santa Creu d	20030101	20051231	260	1	4	S	2004	43
839	7901872	Empresa	Inspección y Mantenimiento, SA	20020101	20041231	272	1	4	S	2002	79
969	7901472	Empresa	PANRICO, SA	20020101	20031231	943	1	4	P	2003	79
961	9000112	Empresa	Entitat Pública Empresarial Aena	20010101	20041231	808	1	4	S	2002	90
908	9006272	Empresa	Leroy Merlin, SA	20030101	20061231	447	1	4	S	2003	90
954	9014312	Empresa	SEGUROS CATALANA OCCIDENTE, S.A. DE	20030101	20061231	728	1	4	S	2003	90

ANNEX 12. LA MOSTRA DE CONVENIS DE SECTOR¹⁸

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	VIG	ANYREG	TERRITOR	CNAE-93
1092	4300515	Sector	Fruita Seca	20010601	20040531	780	33	P	2001	43	A
1012	1700914	Sector	Pesca d'arrossegament al fresc, Lla	19940101	19951231	53	10	P	1994	17	B
1043	9910845	Sector	Indústria salinera	19970101	20011231	235	13	P	1997	99	C
1042	9903945	Sector	Pastes Alimentícies	20020101	20041231	230	5	S	2003	99	D
1025	1701015	Sector	Empreses distribuïdores de GLP de l	19970101	19981231	110	11	P	1998	17	D
1069	1700585	Sector	Xocolates, bombons i caramels de l	20010101	20041231	404	11	S	2001	17	D
1081	0802365	Sector	Indústria de manufactures de produc	20030401	20060331	510	14	S	2004	08	D
1077	0802384	Sector	Indústria vinícola de Vilafranca de	20020101	20041231	500	29	S	2002	08	D
1114	7900285	Sector	Indústria metal·logràfica de Catalu	20030101	20041231	1200	38	S	2003	79	D
1125	9903395	Sector	Escorxadors d'aus i conills	20030101	20051231	1703	44	S	2004	99	D
1039	2500125	Sector	Elaboració i venda de pastisseria,	20020101	20031231	180	57	P	2003	25	D
1049	4300385	Sector	Indústries de l'oli i els seus deri	20030401	20040331	276	68	P	2003	43	D
1067	2500225	Sector	Indústries de flequeria	20030101	20041231	400	80	S	2003	25	D
1106	7900115	Sector	Cuirs, repussats, marroquineria i s	20000101	20031231	1060	100	P	2000	79	D
1171	9903955	Sector	Empresas de pastas, papel y cartón	20010101	20031231	4211	100	P	2001	99	D
1126	7900305	Sector	Indústries de confecció de pelleter	20030101	20051231	1715	185	S	2003	79	D
1201	9900875	Sector	Indústries càrniques	19990101	20011231	16000	765	P	1999	99	D
1198	4300405	Sector	Indústries siderometal·lúrgiques	20030101	20061231	13000	1200	S	2003	43	D
1197	1700305	Sector	Indústries siderometal·lúrgiques de	20010101	20041231	12850	1675	S	2001	17	D
1202	0805785	Sector	Indústries de la fusta de la provín	20010101	20031231	16000	2700	P	2001	08	D
1019	2500695	Sector	Indústries de captació, elevació, c	20010101	20031231	94	14	P	2002	25	E
1086	1700225	Sector	Indústries de captació, elevació, c	20020101	20031231	640	33	P	2003	17	E
1210	1700055	Sector	Construcció i obres públiques de la	20030601	20040531	26000	3500	P	2003	17	F
1053	9912695	Sector	CADENAS DE TIENDAS DE CONVENIENCIA	20020101	20051231	300	4	S	2002	99	G
1204	9902405	Sector	Grandes almacenes	20010101	20051231	17262	17	S	2001	99	G
1062	4300165	Sector	Cooperatives del camp	20030101	20041231	370	33	S	2003	43	G
1100	0801525	Sector	Empreses consignatàries del Mercat	20020201	20040131	900	54	P	2002	08	G
1145	0801355	Sector	Distribuïdors majoristes d'alimenta	20030101	20061231	2516	69	S	2003	08	G
1078	0800785	Sector	Comerç i importadors d'articles fot	20030101	20051231	500	81	S	2003	08	G
1088	4301475	Sector	Comerç de materials de la construcc	20040101	20061231	700	105	S	2004	43	G
1149	7901535	Sector	Comerç d'òptica al detall de Catalu	19990101	19991231	2625	600	P	1999	79	G
1166	4300115	Sector	Comerç tèxtil	20030101	20051231	3964	1370	S	2003	43	G
1187	0803235	Sector	Oficines de farmàcia de la provinci	20020101	20041231	7300	1900	S	2004	08	G
1193	2500065	Sector	Comerç en general	20020101	20031231	11500	3000	P	2002	25	G
1209	1700035	Sector	Comerç en general de la província d	20020101	20031231	25000	5450	P	2002	17	G
1215	0800765	Sector	Comerç del metall de la província d	20010101	20041231	50000	6500	S	2001	08	G
1059	9909355	Sector	Colegios Mayores Universitarios	20010101	20031231	350	50	P	2001	99	H
1034	0811735	Sector	Manteniment de cabines, suports i t	20010101	20021231	150	5	P	2001	08	I
1063	9912605	Sector	Empresas Consecionarias de Cable de	19991201	20021231	377	5	P	2001	99	I
1056	2500365	Sector	Transport de viatgers per carretera	20010101	20031231	310	15	P	2002	25	I
1027	4300135	Sector	Consignataris de vaixells	20030101	20041231	117	32	S	2003	43	I
1055	0802905	Sector	Empreses magatzemistes dedicades	20020101	20031231	308	45	P	2002	08	I

¹⁸. Només s'ha inclòs les variables que foren efectivament emprades a l'hora de realitzar l'estratificació prèvia a la construcció de la mostra.

La negociació col·lectiva a Catalunya

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	VIG	ANYREG	TERRITOR	CNAE-93
			a								
1167	0804305	Sector	Transports mecànics de viatgers de	20010101	20041231	4000	320	S	2002	08	I
1170	9900155	Sector	Agencias de Viajes	20020101	20031231	4100	525	P	2003	99	I
1213	0804295	Sector	Tracció mecànica de mercaderies de	20030101	20061231	30400	4800	S	2003	08	I
1208	9900785	Sector	Cajas de Ahorros	20030101	20061231	24625	35	S	2004	99	J
1036	9907605	Sector	Empreses Associades de desinfecció,	20030101	20041231	157	10	S	2004	99	K
1203	7901245	Sector	Empreses de Treball Temporal	20020101	20021231	16700	145	P	2003	79	K
1133	2500305	Sector	Neteja d'edificis i locals	20030101	20031231	1860	186	P	2003	25	K
1110	7901325	Sector	Laboratoris fotogràfics	20020101	20031231	1139	188	P	2002	79	K
1041	9909295	Sector	Escuelas de Turismo	20010101	20041231	214	11	S	2002	99	M
1112	7901565	Sector	Centres Especials de treballadors d	19990401	20011231	1200	20	P	1999	79	N
1007	0801415	Sector	Associació per a centres d'assistèn	19960101	19961231	30	30	P	1997	08	N
1083	9900305	Sector	Transportes en ambulancias de enfer	20010101	20031231	526	61	P	2001	99	N
1120	7900215	Sector	Escoles d'educació especial	20030101	20041231	1500	100	S	2003	79	N
1195	7900805	Sector	Tallers per a Disminuïts psíquics d	20010101	20021231	12591	227	P	2002	79	N
1194	9910825	Sector	Residencias privadas de la tercera	20000101	20021231	11800	700	P	2001	99	N
1020	9902305	Sector	Fútbol profesional	19980601	20010531	95	4	P	1998	99	O
1117	7901305	Sector	Clubs de natació	20030101	20051231	1329	23	S	2003	79	O
1050	0801545	Sector	Empreses de pompes fúnebres de la p	20030101	20051231	290	28	S	2003	08	O
1113	7900455	Sector	Locals d'Espectacles de Catalunya	20010101	20031231	1200	50	P	2002	79	O
1174	0804195	Sector	Tallers de tintoreria, despatxos a	20040101	20061231	4500	775	S	2004	08	O
1051	9902995	Sector	Jardineria	20000101	20031231	294	81	P	2001	99	P

ANNEX 13. LA MOSTRA DE CONVENIS DE L'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA¹⁹

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	VIG	ANYREG	TIPUS	TERRITOR
1221	4301852	Empresa	Personal laboral de l'Ajuntament de	19990101	19991231	6	1	P	1999	1	43
1224	0808300	Empresa	Ajuntament de Corbera de Llobregat	19950101	19971231	8	1	P	1995	1	8
1225	0811802	Empresa	Ajuntament Castellví de Rosanes (La	20030101	20051231	8	1	S	2003	1	8
1229	0811452	Empresa	Consell Comarcal del Barcelonès (La	20010101	20041231	12	1	S	2001	5	8
1230	1700552	Empresa	Ajuntament de Vilafant, personal la	19950101	19951231	14	1	P	1995	2	17
1231	4302512	Empresa	Consorti de serveis agroambientals	20020101	20051231	14	1	S	2004	9	43
1233	4301742	Empresa	Pers. Lab. Ajuntament de Constantí	19980101	20001231	15	1	P	1998	2	43
1234	0812872	Empresa	Consorti del Bages per a la Gestió	20030101	20041231	16	1	S	2004	9	8
1238	0810302	Empresa	Ajuntament de Dosrius (laborals)	19970101	19991231	19	1	P	1999	2	8
1241	0812332	Empresa	Ajuntament Vilanova del Vallès (Lab	20010101	20041231	20	1	S	2002	2	8
1240	4302012	Empresa	Ajuntament del Perelló (Personal la	19990101	20001231	20	1	P	2000	2	43
1243	4302362	Empresa	Personal laboral del Consell Comarc	20030101	20051231	21	1	S	2003	5	43
1246	0812542	Empresa	Ajuntament Balenyà (Laborals)	20030101	20041231	22	1	S	2003	2	8
1244	0809192	Empresa	Entitat Metropolitana del Transport	20010101	20041231	22	1	S	2001	7	8
1249	4301462	Empresa	Personal Laboral de l'Ajuntament de	20000101	20011231	25	1	P	2000	2	43
1252	0812382	Empresa	Ajuntament Arenys de Munt (Laborals	20020101	20031231	26	1	P	2002	2	8
1251	4302112	Empresa	Personal laboral de l'Ajuntament de	20000101	20011231	26	1	P	2000	2	43
1255	0811032	Empresa	Ajuntament Palafolls (Laborals)	20000101	20011231	27	1	P	2000	2	8
1256	0808512	Empresa	Consell Comarcal del Vallès Occiden	20010101	20031231	27	1	P	2001	5	8
1262	4302332	Empresa	AJUNTAMENT DE CREIXELL (personal la	20030101	20041231	31	1	S	2003	2	43
1263	1701562	Empresa	Ajuntament de Cassà de la Selva (pe	20020101	20021231	32	1	P	2003	2	17
1270	4302412	Empresa	Ajuntament de Tivissa	20030101	20041231	36	1	S	2004	2	43
1276	2500582	Empresa	Consell Comarcal Pla d'Urgell, pers	20030101	20071231	38	1	S	2003	5	25
1280	0800102	Empresa	Ajuntament de Santa Margarida i els	20000101	20031231	42	1	P	2001	2	8
1285	0808642	Empresa	Ajuntament de Cubelles (personal la	19950101	19971231	45	1	P	1996	2	8
1287	0811422	Empresa	Ajuntament Papiol (Laborals)	20000101	20011231	45	1	P	2001	2	8
1291	0812012	Empresa	Ajuntament Polinyà (Laborals)	20010101	20031231	46	1	P	2002	2	8
1292	1701502	Empresa	Consell Comarcal de la Garrotxa (la	20010101	20011231	46	1	P	2002	5	17
1293	0809922	Empresa	Ajuntament de Sant Fost de Campsent	19970101	19991231	47	1	P	1998	2	8
1295	0810132	Empresa	Ajuntament de La Llagosta (personal	20010101	20031231	47	1	P	2002	2	8
1299	0802162	Empresa	Gerència Municipal d'Urbanisme de l	20000101	20031231	50	1	P	2001	3	8
1300	1700942	Empresa	Ajuntament de Salt (Personal labora	20000101	20031231	50	1	P	2001	3	17
1304	1701712	Empresa	Ajuntament de Llagostera (laborals)	20010101	20041231	52	1	S	2002	3	17
1307	0809652	Empresa	Ajuntament de Ripollet (personal la	20000101	20031231	53	1	P	2000	3	8
1308	7902032	Empresa	Conveni col·lectiu del Consorci de	20030601	20061231	56	1	S	2003	9	79
1310	4301482	Empresa	Pers. laboral ajunt. Vandellòs i Ho	20020101	20031231	60	1	P	2003	3	43
1313	0810222	Empresa	Ajuntament de Navàs (personal labor	20000101	20011231	66	1	P	2001	3	8
1316	4301152	Empresa	Ajuntament de Valls, personal labor	19950101	19951231	68	1	P	1995	3	43
1323	0808062	Empresa	Ajuntament Sallent (Laborals)	20020101	20021231	71	1	P	2002	3	8
1321	1700732	Empresa	Ajuntament de la Bisbal d'Empordà	19960101	19971231	71	1	P	1996	3	17
1322	1700732	Empresa	Ajuntament de la Bisbal d'Empordà	19960101	19971231	71	1	P	1996	3	17

¹⁹. Només s'ha inclòs les variables que foren efectivament emprades a l'hora de realitzar l'estratificació prèvia a la construcció de la mostra.

La negociació col·lectiva a Catalunya

Nombre	Codi	Àmbit	Denominació	Vigecini	Vigecfin	Treb	Empr	VIG	ANYREG	TIPUS	TERRITOR
1326	0808962	Empresa	Ajuntament de Mollet del Vallès (pe	19980101	19991231	72	1	P	1999	3	8
1337	1701842	Empresa	Ajuntament de CampdevànoI (laborals	20020101	20031231	89	1	P	2003	3	17
1339	0810782	Empresa	Ajuntament Sant Sadurni d'Anoia (La	19990101	20011231	90	1	P	2000	3	8
1343	0806072	Empresa	Ajuntament de Sant Just Desvern (pe	20000101	20031231	91	1	P	2002	3	8
1346	1701172	Empresa	Ajuntament de Blanes (laborals)	20000101	20031231	94	1	P	2002	3	17
1351	0810342	Empresa	Ajuntament Lliça d'Amunt (Laborals)	20010101	20021231	105	1	P	2001	3	8
1356	4301562	Empresa	Personal laboral de l'Ajuntament de	20000101	20031231	110	1	P	2000	3	43
1365	0800082	Empresa	Ajuntament de Sant Cugat del Vallès	19950101	19971231	127	1	P	1996	3	8
1366	2500112	Empresa	Diputació Provincial de Lleida, per	19960101	19971231	130	1	P	1998	6	25
1370	0807712	Empresa	Ajuntament de Santa Perpètua de Mog	20000101	20031231	148	1	P	2001	3	8
1375	0810652	Empresa	Ajuntament Granollers (Laborals)	19990101	20031231	171	1	P	1999	3	8
1376	0806892	Empresa	Ajuntament del Prat de Llobregat (p	19970101	19991231	174	1	P	1998	3	8
1379	0808022	Empresa	Ajuntament d'Igualada (personal Lab	19980101	20011231	183	1	P	1998	3	8
1381	4301182	Empresa	Ajuntament de El Vendrell i Patrona	19960101	19971231	257	1	P	1997	3	43
1391	0809682	Empresa	Ajuntament de Barcelona (laborals)	19970101	19991231	1750	1	P	1998	3	8
1393	7900692	Empresa	Generalitat de Catalunya, conveni ú	20000101	20031231	9000	1	P	2000	10	79
	7901723	Empresa	Universitats Públiques de Catalunya	19990101	20031231	2188	7	P	2000	10	79